

IN VEDEREA:

Autoritatii de Digitalizare a Romaniei
cabinet.presedinte@adr.gov.ro

Subscrisa **INCORPORO S.R.L**, cu sediul social in Judetul Cluj, Localitatea Cluj-Napoca, Strada Aurel Vlaicu, Nr 2, Bloc 5A, Sc I, Etaj 7, Apartament 28,

Reprezentata de

Deleanu Stefan-Lucian, in calitate de administrator cu puteri depline a societatii in curs de inregistrare "INCORPORO S.R.L", identificat in baza CI CJ1001126, CNP 5021019330205, domiciliat in Judetul Cluj, Localitatea Cluj-Napoca, Strada Aurel Vlaicu, Nr 2, Bloc 5A, Sc I, Etaj 7, Apartament 28,

Numar Telefon: +40786833325

Email contact: office@incorpo.ro

In contradictoriu cu intimatul, OFICIUL REGISTRULUI COMERȚULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL CLUJ, cu sediul in Cluj-Napoca, Piața Ștefan cel Mare 4, 400394

Depunem prezenta

PETITIE

Prin care solicităm clarificari din partea Autoritatii de Digitalizare a Romaniei, institutie care exercită atribuțiile de organism de supraveghere pentru prestatorii de servicii de încredere calificați stabiliți pe teritoriul României, precum și luarea măsurilor, după caz, în legătură cu prestatorii de servicii de încredere necalificați stabiliți pe teritoriul României, în conformitate cu Regulamentul (UE) nr 910/2014 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 iulie 2014 privind identificarea electronică și serviciile de încredere pentru tranzacțiile electronice pe piața internă și de abrogare a Directivei 1999/93/CE.

NOTA DE FUNDAMENTARE:

Deși **Regulamentul (UE) nr. 910/2014** împlinește în câteva luni 10 ani de la data de normare, instituțiile publice din România, fie că discutăm de instituții locale, Judecătoria, Curți de Apel, sau chiar Înalta Curte de Casație și Justiție, rareori înțeleg conceptul de semnături electronice calificate / sigilii electronice calificate și sunt reticente în a fi informate din partea unor beneficiari ai serviciilor pe care le prestează.

Astfel, ne aflăm într-o poziție în care, deși este în interesul vădit al Statului Român, interes subliniat de puterea legislativă a țării, de a digitaliza și a introduce mijloace mai eficiente de a relaționa cu instituțiile publice, spre a ridica eficiența acestora și a simplifica viața tuturor, realitatea arată că, în mare parte, legile rămân texte neaplicate, față de care instituțiile publice, dar și justiția, sunt indiferente.

Nu o dată, în activitățile subsemnatului, am întâmpinat probleme cu instituțiile publice care nu doar că nu înțelegeau și nu acceptau inițial semnăturile electronice calificate, dacă cumva erau emise de un stat membru, sau care emiteau la rândul lor documente invalid semnate, ci și decideau să nu dea curs solicitării de rectificare a erorilor.

Ca punct culminant, într-un dosar și anexele acestuia, intentate în justiție de subsemnat, de 3 ori s-au criticat în mod eronat de către instanțe semnăturile electronice calificate ale părții, pe motiv că nu sunt emise de un furnizor autohton.

În plus, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis excepția nesemnării unei cereri de chemare în judecată, pe motiv că cererea nu ar fi semnată, contrar validărilor emise de validatori calificați din statele membre. Cel mai probabil, acest fapt se datorează tipăririi cererilor, judecătorii analizând validitatea semnăturilor electronice după imaginea care poate, sau nu, să existe pe pagina PDF-ului.

Probabil nu au recunoscut "imaginea" furnizorului străin. Instanțele nu au reținut criticile subscrisei cu privire la acestea și nu au dat curs validării în acel moment al semnăturilor.

În timp ce, în mod probabil, și "încrederea" acordată opiniei emise de un tânăr de 21 de ani a dus la ignorarea oricăror critici asupra viciului invocat din oficiu de către instanță, caz ce nu s-ar datora unei erori de validare din partea instanței, ci doar unei simple reaua-credințe, niciunul dintre cazuri nu aduce echitate situației. Comportamentul viciat al instanțelor de judecată este un subiect ce nu face obiectul prezentei solicitări.

Pana acum, in cazurile noastre, am identificat urmatoarele:

1. **Oficiul National al Registrului Comertului** nu intelegea, in mod anterior, ce reprezinta semnaturile electronice. In mod curent, au inceput sa intelega si sa aplice regulamentele europene, dupa interpelarea ADR.
2. **Înalta curte de Casație și Justiție, Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Suceava**, toate nu înțeleg ce reprezintă semnăturile electronice calificate, dar nici sigiliile electronice calificate.

În primul rând, nu recunosc cererile adresate instanțelor, semnate cu semnături emise de furnizori străini.

În al doilea rând, nu semnează citatiile în format electronic, aplicând exclusiv un sigiliu calificat nedeterminat, în standardul PAdES-B, insuficient pentru arhivarea pe termen lung, și care atrage nulitatea cererilor ulterior expirării certificatului.

Pe lângă asta, legea impune semnarea și ștampilarea, aspect ce transpus în format electronic, ar presupune sigilarea dar și semnarea electronică a actelor, sau cel puțin semnarea electronică a actelor (Semnătură electronică poate cf. Reg European să înlocuiască sigiliul electronic)

În plus, sigiliile utilizate nu respectă nici constrângerile criptografice impuse de standardele ETSI, deci, în opinia noastră, nu pot fi considerate că fiind echivalente semnăturilor electronice calificate sau a unei ștampile standard.

3. Instituțiile publice și instanțele arată indolența la solicitările beneficiarilor serviciilor, fiind receptive doar la punctele de vedere emise de o autoritate publică, cum este ADR.

Similar unui angajat care muncește de teama angajatorului, și în absența lui, absenteaza și el, la fel și instituțiile publice, nu respectă legea până o autoritate care poate lua măsuri în sancționarea lor nu intervine.

Prin urmare, legea se aplică discreționar, doar dacă se anticipează o potențială sancțiune pentru nerespectarea ei, inclusiv de către instanțe, lucru care personal îmi ridică semne serioase de întrebare asupra statutului de stat democratic al României.

Astfel, considerăm că este rolul ADR să intervină spre corecta aplicare a regulamentelor, dar și instruirea instituțiilor publice, en masse, cu privire la prevederile Regulamentului European.

Consider că un simplu ghid, sigilat electronic de ADR, împreună cu furnizarea unui serviciu de validare acreditat, în sensul Articolului 33, Regulamentul eIDAS, ar fi suficient pentru a educa instituțiile publice. În lipsa acestuia instituțiile publice sunt puțin probabile să admită validitatea semnăturilor electronice emise de alte state membre.

Momentan, majoritatea instituțiilor utilizează Adobe Acrobat, platformă care nu reprezintă un furnizor acreditat de servicii de validare, și care introduce riscuri în procedura de validare a semnăturilor electronice.

Pe lângă faptul că în mod standard, Adobe Acrobat include propria lista de instituții private acreditate, în afara regulamentului eIDAS (AATL), care sunt afișate similar celor acreditate și care introduce riscul unor falsuri prin înșelarea personalului cu privire la presupusa validitate a semnăturii, de multe ori funcționarii nu înțeleg alte elemente, cum ar fi marcajele temporale electronice, asupra cărora anumite instituții publice ne-au declarat că sunt invalide pentru că trebuie să fie emise cu denumirea semnatarului cererilor (adică, să acredităm PF care semnează cererea în paralel cu marcarea temporală a cererii).

SOLICITARI:

Astfel, va solicităm clarificări asupra următoarelor puncte, spre a servi la informarea noastră:

1. Este **S.C Certsign S.A** in registrul de furnizori de servicii de certificare pentru semnatura electronica, la data de 15.05.2024?
2. **Poate sigiliul electronic calificat nedeterminat echivala stampila “olografa/standard”?** Prin determinat, ne referim la sigiliile electronice care nu respecta constrangerile criptografice impuse de standardele ETSI, mentionate de regulamentul european eIDAS, si de deciziile de punere in aplicare ale acesteia.

In atas am adaugat documentele spre a se analiza validitatea lor.

3. **Poate sigiliul electronic calificat, intruni si elementele semnaturii persoanei care aplica sigiliul, dar si a institutiei?**

Adica, daca prin lege se prevede semnarea de catre titular, si apoi stampilarea unor documente, poate sigiliul electronic calificat aduce si calitatea semnarii actului, in solidar, sau in tandem cu semnarea cu o semnatura electronica calificata?

4. **Isi pastreaza cumva semnaturile electronice PAdES valoarea cand sunt tiparite in format randat (printat), in afara exceptiei printarii unui format serializat al bytcode-ului?**

În subsidiar, solicităm și următoarele clarificări:

1. Au semnaturile electronice calificate, emise de entitati acreditate din statele membre ale EU, validitate in Romania?
2. Sunt semnaturile electronice calificate emise de date membre obligatorii institutiilor publice din Romania? Dar instantelor de judecata?
3. Verificarea validitatii documentelor din folderul “SPRE-VALIDARE.zip”, din punct de vedere al respectarii standardelor ETSI, si validitatii legale a semnaturilor sau sigiliilor din acestea.
4. Notificarea CSM cu privire la potentiale erori in utilizarea de semnaturi electronice de catre instante, spre a rectifica pe viitor erorile.

