

La **DOSAR NR. 147/1285/2023**
ECLI:RO:TBSCJ:2023:001.000959

INSTANTA:
Curtea de Apel Cluj

Subscrisa **INCORPORO S.R.L.**, cu sediul social in Judetul Cluj, Localitatea Cluj-Napoca, Strada Aurel Vlaicu, Nr 2, Bloc 5A, Sc I, Etaj 7, Apartament 28,

Reprezentata de

Deleanu Stefan-Lucian, in calitate de administrator cu puteri depline a societatii in curs de inregistrare "INCORPORO S.R.L", identificat in baza CI CJ1001126, CNP 5021019330205, domiciliat in Judetul Cluj, Localitatea Cluj-Napoca, Strada Aurel Vlaicu, Nr 2, Bloc 5A, Sc I, Etaj 7, Apartament 28,

Numar Telefon: +40786833325
Email contact: office@incorpo.ro

In contradictoriu cu intimatul, OFICIUL REGISTRULUI COMERȚULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL CLUJ, adresa Piața Ștefan cel Mare 4, Cluj-Napoca 400394

formulam urmatoarea:

Cerere de recurs

Impotriva **incheierii de respingere a cererii de sesizare a CCR** (asupra dispozitiilor art 121, alin 4), pronuntata in dosarul **DOSAR NR. 147/1285/2023**, la data de **11 martie 2024**, prin care solicitam:

1. Casarea in parte a hotararii antementionate, prin admiterea cererii de sesizare a CCR si asupra dispozitiilor art 121, alin 4.
2. Admiterea sesizarii Curtii Constitutionale cu privire la cele descrise in cererea de apel, si amintite in cererea de recurs.

Aspecte de procedura

1. Admisibilitatea Recursului

Admisibilitatea recursului depinde de urmatoarele aspecte, prezentate in format tabelar pentru a facilita consultarea rapida a lor:

Aspect	Descriere	Respectat
Depunerea cererii de recurs in termen	Termenul de 48 de ore curge de la data pronuntarii, adica din 11.03.2024, ora 12:00, si expira pe data de 13 martie 2024, ora 12:00.	✓
Achitarea taxei de timbru	Urmeaza sa fie facuta calculata in baza motivelor invocate in recurs, care depind de motivele aduse de completul instantei de apel.	✓
Motivarea cererii de recurs	Se va face in conditiile art. 470 alin. (5), aplicabile si in recurs conform Art 487 a C pr. civ, prin depunerea printr-un memoriu separat a motivelor (Art 486, pct d, C. pr. civ).	✓

2. Admisibilitatea sesizarii CCR cu privire la existenta exceptiei de neconstitutionalitate:

Aspect	Descriere	Respectat
Ridicata in fata instantelor judecatoresti	A fost ridicata in cererea de apel, in dosarul 147/1285/2023, si motivata in baza constitutiei si tratatelor la care face parte Romania.	✓
Obiect Valid (asupra unei legi)	A fost ridicata in relatie cu neconstitutionalitatea a doua puncte, a unui articol de lege in vigoare (Legea 265/2022, Articolul 121, punctele 3 si 4).	✓
Are legatura cu solutionarea cauzei	Prin faptul ca respingerea netemeinica a inregistrarii in egistrul comertului a societatii depinde de prevederile Articolului 121, punctul 3 si 4 , care blocheaza entitatile care selecteaza coduri CAEN "restrictionate" prin protocoale a unor entitati nesupuse controlului puterii de stat.	✓
Nu a fost constatata ca fiind neconstitutionala	CCR nu s-a pronuntat asupra unei exceptii de neconstitutionalitate asupra nici unui articol al Legii 265/2022, nici favorabil nici nefavorabil.	✓



3. Solicitarea judecării în eventuala lipsă a subscrisei:

În temeiul dispozițiilor art. 223 alin. (3) coroborate cu dispozițiile art. 411 alin. (1) pct. 2 teza finală Cod procedură civilă; **solicit judecarea prezentei cauze și în eventuala lipsă a părților de la dezbateri.**

Nota de Contextualizare

Subscrisa a formulat o cerere de sesizare a curții constituționale, cu privire la constituționalitatea articolului 121, punctul 3 și 4, fiind relevante în speta aflată în stadiu de apel, din următoarele motive:

1. Societatea INCORPORO S.R.L a fost respinsă din înregistrare, pe motiv că codul CAEN 6920 este rezervat exclusiv profesiilor reglementate de lege specială (în speta societăți de expertiză contabilă)

Temeiul respingerii de la înregistrare a societății depinde de aplicarea Articolului 121, punctul 3 și 4, al legii 265/2022.

Respingerea este datorată de existența unor protocoale cu entități de drept privat prin care acestea, nefiind vegheate de nici o structură guvernamentală, au decis să blocheze competiția lor loială, prin interzicerea utilizării unor coduri CAEN.

Utilizarea unui cod CAEN neconform, cu știința, reprezintă fals în declarații, și se pedepsește penal.

2. Legea 265/2022 transpune în legislația națională Directiva (UE) 2019/1.151 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 iunie 2019.

Directiva are ca rol, conform celei de-a doua nota de fundamentare: “Utilizarea instrumentelor și a proceselor digitale pentru a începe o activitate economică mai ușor, mai rapid și mai eficient din punctul de vedere al timpului și al costurilor, prin înființarea unei societăți comerciale sau înființarea unei sucursale a societății comerciale respective în alt stat membru”.

Or, prin punctele de lege contestate din perspectiva constituțională, se încalcă mai multe norme constituționale, descrise pe larg în cererea de apel, **în special prin faptul că persoane de drept privat, care nu se bucură de vegherea legii, au dreptul să restrângă abuziv terților dreptul de a avea sau de a desfășura activități care intra (sau care ar putea intra) în competiție cel mult parțial cu acestia.**

Subscrisa apreciez că normele menționate mai sus oferă prerogativa puterii de stat unor terți, fără ca ea să asigure și mijloace de a asigura exercitarea corectă, în baza principiilor democratice, a acestora.

In fine, Articolul 121, punctul 3 ofera prerogativa rationala a autorizarii activitatilor reglementate de catre autoritatile sau institutiilor de resort (inclusiv cele de drept privat).

Deci, consider ca articolul 121, punctul 3, este, de la sine, constitutional.

Insa, coroborat cu Articolul 121, punctul 4, se observa ca legiuitorul a inteles sa acorde dreptul anumitor institutii de a bloca coduri statistice (adica activitati diverse, la modul general), si nu doar activitati specifice incadrate in respectivele coduri CAEN, reglementate de legi speciale.

Prin aceasta, legiuitorul ofera unor terti capacitatea sa blocheze concurenta, **incalcand Articolul 135, punctul 1, Constitutia Romaniei, si contravine articolului 2, punctul a, pentru ca statul practic incurajeaza concurenta neloiala.**

Art.121 alin.(4) În cazul prevăzut la alin. (3), autoritățile/instituțiile publice implicate vor încheia protocoale de colaborare cu ONRC, pentru transmiterea periodică a listei codurilor CAEN care necesită condiții speciale de autorizare/notificare, precum și a profesioniștilor având ca obiect de activitate principal sau secundar aceste activități, pentru care se va dispune, în încheierea pronunțată de registrator, necesitatea obținerii acestor autorizații sau a notificării, în vederea desfășurării, în condiții legale, a activității respective.

Prin utilizarea sintagmei “**transmiterea periodică a LISTEI CODURILOR CAEN care necesită condiții speciale de autorizare/notificare**” se perpetueaza de catre legiuitor in mod vadit gresit o concluzie ca, codurile CAEN ar necesita de fapt conditii speciale de autorizare sau notificare, in timp ce scopul codurilor CAEN este, dupa cum am aratat pe larg in cuprinsul cererii de apel **unul pur statistic, nu si nicidecum de reglementare.**

Or, adresele primite de la Institutul National de Statistica, fac clar faptul ca codurile CAEN nu sunt exclusive unor activitati, si nu descriu exhaustiv activitatile continute de acestea.

Pe de alta parte, interpretarea cea mai frecventa a instantelor, precum si practica registrelor comertului din tara este ca codurile CAEN reprezinta in sine activitati, aspect ce nu poate fi decat de criticat, in urma celor prezentate mai sus. Cel mai probabil, proiectul de lege implementat a fost redactat cu ajutorul al specialistilor din cadrul ONRC, a carei interpretare eronata “s-a furisat” in proiectul de lege ulterior admis de catre legiuitor.

La solicitarea de clarificari, INS a subliniat in 2 randuri faptul ca **codurile CAEN nu genereaza de la sine drepturi sau libertati, ca nu descriu exhaustiv activitati, si ca este raspunderea si responsabilitatea exclusiva a societatilor de a isi alege codurile CAEN, si nu a tertilor.**

In timp ce utilizarea incorecta a codurilor CAEN este prezenta in mai multe legi, si genereaza erori de ordin constitutional, **subscrisa nu am calitatea sa solicit sesizarea CCR decat in cele care ma afecteaza si care sunt obiectul unor cereri in instanta.**



Aspecte privind relevanta in speta, relevanta pentru admisibilitatea sesizarii:

Sesizarea Curtii Constitutionale depinde, contrar opiniei instantei, in mare parte de relevanta in speta a celor doua puncte atacate (alin. 3 si 4)

De la sine, opinez ca Articolul 121 al Legii 265/2022, punctul 3, este legal, pentru ca ofera institutiilor de resort posibilitatea de a proteja impotriva exercitarii clandestine a unor activitati supuse unor formalitati suplimentare (cum ar fi spre exemplu serviciile juridice care pot fi exercitate doar de catre avocati, in conditiile Legii nr.51/1995 privind profesia de avocat).

Cu toate acestea, insa, in privinta punctului 4 al aceluasi articol, institutiile de resort la care face referire legiutiorul nu doar ca pot bloca activitatile ilicite, ci pot merge atat de departe incat pot bloca si restrictiona inclusiv activitati licite, care nu sunt reglementate in mod expres ca fiind interzise.

Acesta este cazul activitatii noastre de automatizare cu un soft al contabilitatii primare/ajutorului de suport contabil, contabilitatea primara fiind permisa oricui de Legea Contabilitatii (Legea 82/1991).

Totusi, desi Oficiul National al Registrului Comertului ne-a refuzat sa ne puna la dispozitie circularele si dispozitiile cu privire asa-zisele la protocoalele incheiate, pe motiv ca **nu ar fi destinate publicului** (desi in baza acestor protocoale bazate pe Legea 265/2022, Articolul 121, punctul 3 si 4 am fost respinsi), credem ca Corpul Expertilor Contabili si Contabililor Autorizati din Romania, Camera Auditorilor Financiari si Camera Consultantilor Fiscali au dispus ca acele coduri CAEN sunt atributerile lor exclusive.

Ce este notabil este ca nu institutii supuse controlului legii si principiului separarii puterilor din stat au blocat activitatile legale, ci un set de grupuri profesionale cu un conflict de interese (economic).

Exact aici se regaseste problema de constitutionalitate - **ca acea norma permite stabilirea de norme suplimentare, secrete si neaccesibile publicului larg.**

Motivarea Recursului

NOTA:

Urmeaza sa fie completata prin memoriu separat, in conditiile impuse de articolul 470, alin 5, cod de procedura civila, in 48 de ore de la momentul comunicarii motivarii incheierii, fara de care, nu putem motiva corect recursul.

Se va concentra, in mare parte, pe faptul ca neconstitutionalitatea reiese din interpretarea ambelor puncte ale legii, si nu doar din interpretarea punctului 3, care, de la sine, este constitutional, in opinia recurentei.

Astfel, revine necesitatea sesizarii Curtii Constitutionale cu privire la ambele puncte, asa cum a fost formulat in apel, pentru ca **altfel, subscrisa nu poate ataca sirul logic eronat care se abate de la legea fundamentala.**

Or, cum s-a descris si in sumar, erau indeplinite toate elementele de admisibilitate, **prin cererea de apel aratandu-se relevanta in punctul 5 al fundamentarii in drept a aspectelor ce duc la necesitatea sesizarii.**

Concluzie

In cadrul sistemului juridic roman, terti asociati profesionale nesupuse controlului statului au primit dreptul de a folosi puterea de stat in scop personal, contract constitutiei.

Desi puterea le-a fost atribuita pentru protectia intereselor legitime ale justitiabililor, si a exercita servicii de interes public, respectivele entitati si-au insusit drepturile, nu si raspunderea.

Spre exemplu, avocatii au, in opinia lor si a mai multor instante, voie sa respinga prin statut dreptul la aparare al anumitor justitiabili (A se vedea art 41¹, punctul 1¹, statutul profesiei de avocat), sa certifice identitatea partilor si sa dea data certa, insa nu pot fi condamnati pentru neglijenta sau abuz in serviciu, chiar daca prin cele descrise mai sus exercita puterea de stat.

Cu un sir logic simiar, s-a promovat concluzia ca o societate romaneasca nu poate presta servicii de contabilitate catre terti straini, unde se aplica alte legi - legile locului prestarii.

Prin concluzia de mai sus, bazata pe restrictiile impuse de punctele neconstitutionale, se incalca mai multe principii constitutionale, dar si ale tratatelor la care face parte Romania, cu prevalenta tratatul privind Uniunea Europeana, pentru ca blocheaza piata unica.

Dat fiind faptul ca cele mai sus, precum si cele evidentiata in cererea de apel sunt motive de neconstitutionalitate, cu un efect vizibil, subscrisa am solicitat instantei de apel sesizarea CCR cu privire la aceste probleme.

Prin admiterea in parte a solicitarii, instanta de apel nu permite astfel verificarea in intregime a constitutionalitatii ambelor puncte ale Articolului 121, Legea 265/2022 (inclusiv alin. 4), ci doar a unui punct (alin. 3), care in opinia noastra, este de la sine legal.

Or, nefiind sesizata cu privire la punctul 4, curtii constitutionale i se limiteaza puterea din a declara neconstitutionalitatea exclusiva a punctului 3, fiind nevoita sa declare neconstitutionalitatea unui punct care are efecte pozitive, si care in lipsa punctului 4, ar fi util in blocarea uzurparii unor calitati protejate.

Cu stimă,

INCORPORO S.R.L.
Prin administrator
Deleanu Ștefan-Lucian

