

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL CLUJ
SECȚIA A II-A CIVILĂ

Dosar nr. 147/1285/2023

ÎNCHEIERE CIVILĂ

Ședința publică de la 11 martie 2024

Completul compus din:

PREȘEDINTE: ALINA-GABRIELA NICOLESCU

JUDECĂTOR: DOINA-VIORICA POPOVICI

GREFIER: ROVENA-ROSANA LĂPUȘAN

S-a luat spre examinare apelul declarat de apelanta-reclamantă INCORPORO SRL, împotriva sentinței civile nr. 959, pronunțată la data de 23.05.2023 în dosarul nr. 147/1285/2023 al Tribunalului Specializat Cluj, în contradictoriu cu intimatul-pârât OFICIUL REGISTRULUI COMERȚULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL CLUJ, având ca obiect plângere împotriva rezoluției directorului ORC.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă pentru reprezentarea intereselor apelantei-reclamante administratorul societății, Deleanu Ștefan Lucian care se identifică cu CI seria CJ nr.1001126, lipsă fiind intimata.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează faptul că prezenta cauză se află la primul termen de judecată pentru care procedura de citare este legal îndeplinită potrivit dovezilor de comunicare aflate la filele 49-50

Se menționează că apelanta reclamantă a achitat taxă judiciară de timbru în sumă de 50 lei potrivit dovezii de plată nr.4305857 (f. 14)

La data de 5 martie 2024 apelanta-reclamantă a comunicat la dosar *note de ședință* (f.51).

Reprezentantul apelantei arată că nu are obiecțiuni cu privire la competența instanței.

Curtea își reține competența de ordine publică în soluționarea cauzei, raportat la dispozițiile art. 131 Cod procedură civilă coroborat cu dispozițiile art. 96 pct. 2 Cod procedură civilă.

Întrebat fiind de către instanța de judecată, reprezentantul apelantei susține că solicitările enumerate la punctele 1 și 2 din cererea de apel reprezintă argumente care a trebuie luate în considerare în pronunțarea hotărârii, iar nu veritabile capete de cerere.

Curtea va lua act de cele menționate de către reprezentantul apelantei urmând ca acele solicitări enumerate la pct. 1 și pct. 2 ale cererii de apel să fie luate în considerare ca argumente în sprijinul soluționării cererii de apel a cărui obiect îl reprezintă Sentința civilă nr. 959/2023 a Tribunalului Specializat Cluj.

Curtea pune în discuție cererea de sesizare a Curții Constituționale cu privire la dispozițiile art.121 alin.3 și alin. 4 din Legea nr. 265/2022 privind registru comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registru comerțului.

Reprezentantul apelantei, susține că prin Legea nr. 265/2022 se transpune în legislația națională directiva europeană care are rolul simplificării în registru comerțului. Problema care se pune este că terțe persoane au capacitatea de a bloca înregistrarea unor societăți atât cât sunt într-o stare de competiție. Spre exemplu, CECCAR este una dintre entitățile care presupune că intră sub incidența aceluși articol din Legea nr. 265/2022 deși în mod logic nu ar trebui să blocheze toate activitățile competitorilor chiar dacă ei au exclusivitate asupra activității de expertiză contabilă și autoritatea autorizată, însă nu ar trebui să blocheze orice entitate care ar putea să desfășoare activități care sunt chiar și puțin relevante. Or ceea ce se întâmplă, este faptul că terțe persoane au dreptul să blocheze înregistrarea unor societăți pe anumite coduri CAEN, care sunt coduri statistice.

Instanța aduce la cunoștința părții care sunt condițiile pentru a putea fi sesizată Curtea Constituțională cu o excepție de neconstituționalitate: respectiv să fie vorba despre o lege sau o dispoziție în vigoare, legea sau ordonanța criticată să aibă legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului, iar dispoziția legală criticată să nu fi fost declarată neconstituțională printr-o decizie anterioară.

Curtea pune în discuție și solicită părții să pună concluzii și cu privire la legătura art. 121 alin. 3 și alin. 4 din Legea nr. 265/2022 cu soluționarea cauzei, respectiv cu privire la împrejurarea dacă acestea au legătură cu solicitarea de înregistrare a societății Incorporo SRL.

Reprezentantul apelantei susține că apelanta nu a putut să solicite un punct de vedere din partea CECCAR pentru că acesta nu are obligația să răspundă. S-a trimis o petiție către CECCAR care a fost respinsă, pentru că nu este o instituție publică și nu are obligația să răspundă. Susține că va solicita despăgubiri de la ORC într-un dosar separat, iar despăgubirile depind de faptul că legea respectivă nu respectă prevederile constituționale. Dacă prevederile ar fi legale atunci nu ar fi o culpă atât de mare în sarcina Statului Român. Practic va ataca Registrul Comerțului și asta va fi unul dintre argumentele pentru cererea de despăgubiri. Cele două articole nu au legătură cu solicitarea de înregistrare a societății Incorporo SRL, ci cu cererile în pretenții pe care le va formula, astfel încât solicită disjungerea cererii de sesizare a Curții Constituționale ca să se poată separa cele două și să se poată soluționa prezenta cauză.

Curtea pune în discuție împrejurarea că obiectul acestei cauze îl reprezintă plângere împotriva rezoluției ORC, iar obiectul apelului pe care partea l-a declarat îl reprezintă sentința Tribunalului Specializat Cluj, care nu vizează nici despăgubiri, nici acțiune în pretenții împotriva ORC. De asemenea, aduce la cunoștința părții faptul că în situația admiterii cererii de sesizare a Curții Constituționale suspendarea judecării cauzei nu este obligatorie până la pronunțarea Curții Constituționale asupra excepției invocate, cauza putând să își continue cursul firesc.

Reprezentantul apelantei susține că motivul respingerii înregistrării societății de către ORC și ulterior motivul invocat în susținerea încheierii pronunțate de către Tribunalul Specializat Cluj este exact acesta, că nu au fost respectate condițiile stabilite în cele două prevederi invocate. Prin urmare apreciază că sunt întrunite condițiile pentru admiterea cererii de sesizare a Curții Constituționale cu privire la ambele dispoziții legale criticate.

Reprezentantul apelantei solicită în probațiune încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar și susține că nu are alte solicitări referitoare la fondul cauzei. Depune concluzii scrise.

Curtea încuviințează pentru apelantă proba cu înscrisurile depuse la dosar, constată terminată cercetarea judecătorească în faza de apel și acordă cuvântul părții în susținerea poziției procesuale.

Reprezentantul apelantei susține că în rezoluția contestată, registratorul menționează că Codul CAEN 6920 include doar trei activități specifice care sunt reglementate. Practic se apreciază că orice activitate care s-ar realiza în cadrul acestui cod CAEN necesită îndeplinirea condițiilor speciale, iar din documente este evident că nu rezultă îndeplinirea lor. Opinia sa este însă că acest cod CAEN 6920 include un număr nelimitat de activități, dintre care unele sunt reglementate, iar altele nu. Evident că apelanta nu are voie să desfășoare activități asupra cărora legea prevede reglementări speciale, că nu îndeplinește condițiile pentru desfășurarea de activități permise de exemplu exclusiv contabililor autorizați. Ulterior în hotărârea instanței de fond, instanța de fond a reținut exact aceleași argumente, motivând că acest cod CAEN este descris exhaustiv de cele 3 tipuri de activități reglementate menționate de registrator, că activitatea petentului intră în domeniul de reglementare al OG nr. 65/1994, care este legea experților contabili, și care solicită îndeplinirea unor condiții de formă pe care petenta nu le îndeplinește. Apreciază însă că aceste susțineri sunt false. Susține că cele 3 activități nu descriu exhaustiv codul CAEN și că apelanta nu are nicio legătură cu OG nr. 65/1994, pentru că legea contabilității prevede expres ce activități pot să desfășoare doar experții autorizați, activități pe care apelanta nu urma să le facă.

Premisa falsă a registratorului a fost că orice activitate economică înscrisă în codul CAEN 6920 necesită îndeplinirea condițiilor speciale reglementate. Institutul Național de Statistică spune însă că notele explicative aferente entităților de clasificare din CAEN Rev. 2 nu au caracter exhaustiv, ci unul exemplificator. Absența nominalizării explicite nu simplifică neapărat excluderea acestora din clasa de activitate respectivă și nu implică o interdicție a operatorilor economici de a

desfășura acea activitate ca fiind ilegală sau nereglementată. Nu se poate spune că codul CAEN 6920 include doar activități reglementate. Prin urmare, consideră că cererea trebuia să fie admisă înainte să fie nevoie să formuleze vreo plângere în legătură cu aceasta. Ulterior, instanța de fond reține aceleași argumente peste care aduce și un argument privitor la OG 65/1994; susține că prima premisă a demonstrat că este falsă, iar în ceea ce privește pe cea de-a doua, referitoare la intrarea pe domeniul de activitate al OG 65/1994, arată că instanța de fond omite să verifice legea contabilității, care este legea generală care se aplică în contabilitate, în timp ce OG 65/1994 se aplică exclusiv activității experților contabili. Legea contabilității prevede expres activitățile de contabilitate care sunt exclusive experților contabili și contabililor autorizați, iar ceea ce nu are voie apelanta să presteze este: conducerea și organizarea contabilității care este permisă exclusiv membrilor CECCAR și întocmirea și semnarea situațiilor financiare anuale și raportările contabile, lucruri care nu urma să le facă. Apelanta dorea să facă un soft care făcea o parte din contabilitate în mod automat, contabilitate primară pe care legea o permite oricui.

Întrebat fiind, reprezentantul apelantei susține că softul urma să fie creat și să fie oferit în sistem de *software as a service*, astfel că activitatea societății intra și sub codul soft, dar intra mai mult pe codul 6920.

Reprezentantul apelantei susține de asemenea că intimata își recunoaște eroarea în interpretare pentru că ulterior formulării apelului, aceasta a menționat pe site-ul său faptul că interdicțiile se referă numai la activitățile expres reglementate de legile speciale. Ca urmare, este posibil ca desfășurarea altor activități incluse în aceeași clasă CAEN să fie permisă. Susține că INS i-a recomandat apelantei codul CAEN respectiv împreună cu alte coduri. Activitatea de contabilitate primară nu era o activitate principală pentru societate, era o activitate ce urma să se desfășoare cu un procent redus al cifrei de afaceri.

La solicitarea instanței, reprezentantul apelantei explică faptul că apelanta urma să dezvolte acest soft și cu ajutorul lui să presteze contabilitate primară către terți, adică să preia facturile în format pdf sau poză și să le transcrie în jurnal cu codul contabil aferent ca un fel de ciorne.

Întrebat fiind, dacă în opinia sa aceste operațiuni intră într-o categorie de activități care nu sunt supuse unei autorizări suplimentare și dacă nu necesită o autorizare de contabil autorizat, reprezentantul apelantei învederează că legea experților contabili se aplică numai activităților pe care legea contabilității o prevede expres în atributul lor. Apelanta nu are voie să conducă contabilitatea, nu are voie să depună declarații fiscale, dar are voie să facă ciorne pe care ulterior expertul contabil să și le însușească dacă apreciază. Contabilitatea autorizată permite două activități: conducerea contabilității, ceea ce înseamnă că ai posibilitatea de a lua decizii administrative care au efect juridic, în timp ce ceea ce face apelanta nu are efect juridic decât dacă și le asumă expertul contabil sau contabilul autorizat. Apelanta urma să facă contabilitate primară, care nu este reglementată și care nu intră în sfera OG 65/1994. În legea contabilității nu se prevede expres existența contabilității primare, se prevede ce ai voie să faci, deci ceea ce spune legea contabilității au voie numai membrii CECCAR, ce nu spune legea că pot face ei, urma să facă apelanta.

Susține că se fac foarte multe erori din faptul că se apreciază că aceste coduri CAEN în sine reprezintă activități și pentru că se impun niște obligații pentru anumite coduri statistice. Ele pot include activități care sunt reglementate și care nu sunt permise, evident că apelanta nu va avea voie să facă activități de expertiză contabilă, fără să fie membru CECCAR. Codurile CAEN pot include și activități care nu sunt reglementate, fiind imposibil pentru INS să includă absolut toate activitățile ce pot apărea. Codurile CAEN sunt orientative, se actualizează, se dezvoltă pentru că economia evoluează. Susține că au trecut 13 luni de la data pronunțării încheierii. O societate nu își permite să piardă acest timp. Între timp au intrat în aplicare modificările Codului fiscal referitoare la e-factura, iar oportunitatea de business care exista nu mai există sau există într-o formă foarte limitată.

Prin urmare, solicită admiterea apelului, disjungerea cererii, admiterea părții cu înregistrarea, și mai departe admiterea excepției de neconstituționalitate.

Curtea reține cauza în pronunțare.

CURTEA

Deliberând asupra cererii de sesizare a Curții Constituționale formulate de către apelanta INCORPORO SRL reține următoarele

La data de 17.02.2023, petentul Deleanu Ștefan-Lucian a depus o cerere de înmatriculare a unei societăți având ca obiect principal de activitate realizarea de activități ce corespund grupei CAEN 631, clasa CAEN 6312 (Activități ale portalurilor web), iar ca obiect secundar de activitate, activități ce corespund codurilor CAEN 6311 (Prelucrarea datelor, administrarea paginilor web și activități conexe), 6399 (Alte activități de servicii informaționale n.c.a.), 6202 (Activități de consultanță în tehnologia informației), 6209 (Alte activități de servicii privind tehnologia informației), 6920 (Activități de contabilitate și audit financiar; consultanță în domeniul fiscal), respectiv 7022 (Activități de consultanță pentru afaceri și management). Cererea sa a fost respinsă prin încheierea nr. 5320/22.02.2023, emisă de ORC de pe lângă Tribunalul Cluj, în dosarul nr. 11846/17.02.2023.

În motivarea încheierii s-a reținut că în ceea ce privește codul CAEN 6920, acesta cuprinde trei activități economice distincte: activități de contabilitate, activități de audit financiar și activități de consultanță în domeniul fiscal, iar art. 9 din OG 65/1994 privind organizarea activității de expertiză contabilă și a contabililor autorizați, OG nr. 75/1999 privind activitatea de audit financiar, art. 3 din Legea nr. 162/2017 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate și de modificare a unor acte normative și art. 9 din OG nr. 71/2001 privind organizarea și exercitarea activității de consultanță fiscală reglementează condiții speciale pentru desfășurarea activităților cuprinse în codul CAEN 6920, iar din documentele depuse în susținerea cererii de înregistrare nu rezultă îndeplinirea niciuneia din condițiile reglementate de actele normative menționate pentru desfășurarea activităților specifice codului evocat.

•
Împotriva încheierii nr. 5320/2023 pronunțată la data de 22.02.2023 în dosarul nr. 11846/17.02.2023, de către OFICIUL REGISTRULUI COMERȚULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL CLUJ, a fost formulată plângerea înregistrată pe rolul Tribunalului Specializat Cluj sub numărul de dosar 147/1285/2022.

•
Prin sentința civilă nr. 959/2023 pronunțată la data de 23 mai 2023, Tribunalul Specializat Cluj a respins plângerea formulată de către petenta INCORPOO SRL, reținând în esență aceleași motive pentru refuzul înmatriculării societății precum cele expuse de către registratorul ORC.

•
Prin cererea de apel formulată de către apelanta INCORPOO SRL împotriva Sentinței civile nr. 959/2023 pronunțată în data de 23 mai 2023 în dosarul nr. 147/1285/2023 al Tribunalului Specializat Cluj, s-a solicitat sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate invocată cu privire la dispozițiile art. 121 alin (3) și (4) din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor alte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului, dispoziții cu privire la care s-a susținut că încalcă prevederile articolului 45, precum și ale articolului 16, punctul I din Constituția României, dar și pe cele ale Tratatului privind Uniunea Europeană.

În concret apelanta a susținut că sintagma „autoritățile/instituțiile publice implicate vor încheia protocoale de colaborare cu ONRC, pentru transmiterea periodică a listei codurilor CAEN care necesită condiții speciale de autorizare/notificare” din cuprinsul art. 121 alin. (4) din Legea nr. 265/2022 este neconstituțională.

Apelanta susține că în timp ce Hotărârea nr. 656/1997 prin care se instituie clasificarea CAEN prevede în mod expres faptul ca nu se generează drepturi sau libertăți prin atribuirea de coduri CAEN, mai multe legi au avut ca efect confundarea următorilor termeni: - Activitatea X a cărei categorii CAEN este YYYY - Categoria CAEN YYYY. Astfel, în timp ce prima definește o seric de activități statistic similare (țintesc aceiași clienți, au cifre de afaceri similare, marje de profitabilitate similare, etc), a doua definește totalitatea activităților statistic similare Activității X.

Problema intervine atunci când o norma confunda termenii și are ca efect restrângerea unor drepturi constituționale, precum și încălcarea unor tratate. Asta pentru ca este prerogativa

statului roman sa reglementeze mijlocul de realizare și asigurare a unor drepturi constituționale sau impuse prin tratate - prin legi organice. Inșă, când Statul roman omite a norma respectând mențiunile de supra, apar probleme.

Apelanta susține astfel că aceasta este situația cu articolul 121 pct. 4 al legii 265/2022, prin care terțe persoane (sau autorități) primesc prerogativa de la statul roman de a întocmi așa-zisele liste de coduri CAEN „interzise /restricționate”.

Potrivit prevederilor art. 121 alin. 3 și 4 din legea nr. 265/2022, (3) Activitățile pentru care legea reglementează condiții speciale de autorizare/notificare a funcționării sunt autorizate de autoritățile și instituțiile de resort, potrivit procedurilor emise în acest sens, prealabil sau ulterior desfășurării activităților economice pentru care este necesară autorizația. (4) În cazul prevăzut la alin. (3), autoritățile/instituțiile publice implicate vor încheia protocoale de colaborare cu ONRC, pentru transmiterea periodică a listei codurilor CAEN care necesită condiții speciale de autorizare/notificare, precum și a profesioniștilor având ca obiect de activitate principal sau secundar aceste activități, pentru care se va dispune, în încheierea pronunțată de registrator, necesitatea obținerii acestor autorizații sau a notificării, în vederea desfășurării. în condiții legale, a activității respective.

Se arată că în acest mod, entități care au calitatea de a reglementa activități specifice parte din codul CAEN respectiv primesc dreptul de a bloca activitățile concurenților avutul atribuit același cod CAEN, inclusiv în situația în care aceștia prestează în fapt altfel de activități sau activități conexe/auxiliare.

Un analog cu lumea juridica ar fi daca avocații ar putea reglementa în materia remunerației judecătorilor. Or o astfel de situație, în prezenta unui vădit conflict de interese, nu ar face nimic altceva decât să blocheze activitatea judecătorului. Situația este analog aplicabilă potrivit opiniei apelantei, întrucât deși discutăm mai degrabă de o discuție pe competiție. Astfel, entitatea X, care reglementează conform legii o activitate specifică, spre exemplu, vânzarea de arme, poate să restricționeze vânzarea cu amănuntul a roșiilor. Pur și simplu interzice atribuirea codului CAEN de vânzare cu amănuntul, pentru ca el reglementează vânzarea de arme cu amănuntul.

A alege un cod CAEN greșit, în mod intenționat, este fals în declarații și infracțiune.

În timp ce entitățile de drept public nu înregistrează un conflict de interese, anumite profesii liberale o fac.

Legea 265/2022, respectiv articolul 121, care s-a fundamentat în respingerea de la înregistrare a INCORPORO S.R.L, oferă astfel uneltele pentru comportamentul cartelar al CECCAR.

În contextul solicitării unui punct de vedere din partea CECCAR pe speța curentă, în starea de fond, aceștia încă nu au răspuns, după un an, aspect care demonstrează o indisponibilitate de a își asuma răspunderea pentru o prerogativa oferita de statul roman prin legea 265/2022 privitor la restricționarea codului CAEN 6920 și un abuz or, comportamentele cartelare, de orice fel, contravin tratatelor internaționale ale pieței unice Europene, principiului egalității în fala legilor, dar și a mai multor regulamente europene.

Textele Constituției României și ale tratatelor la care România face parte încălcate prin reglementarea cuprinsă la art. 121 sunt: art. 45 din Constituție: Prin blocarea din exercitarea unor activități licite, nereglementate, prin intermediul unei norme care permite și încurajează comportamentul cartelar de către terții cu conflicte de interese (CECCAR); art. 16 din Constituție: Pentru că activitatea echivalentă contabilității primare, nereglementate prin lege, este blocată din a fi exercitată, prin intermediul unei hotărâri a unui terț interesat, persoana de drept privat - CECCAR. Cetățenii nu pot să fie în situații echivalente, egali în fata legii, dacă în lipsa unei norme, o persoană de drept privat (CECCAR) poate să restrângă drepturile cetățenilor ne-membrii CECCAR; Secțiunea a 3-a din Constituție: Prin atribuirea prerogativei de a interzice anumite coduri CAEN (activități economice), unui terț, fără respectarea procesului legislativ definit de constituție; art. II din Constituție: Prin legiferarea contrara tratatelor internaționale la care România face parte; TITLUL I, TRATAT PRIVIND FUNCȚIONAREA UNIUNII EUROPENE: Prin blocarea existentei unei piețe unice, anumite activități fiind blocate de a se exercita prin intermediul societăților Române; TITLUL VII, SECȚIUNEA 2, TRATAT PRIVIND FUNCȚIONAREA UNIUNII EUROPENE: Prin oferirea de către statul Roman a prerogativei exclusive asupra unei

activități economice sau inițierea de activități economice cu clienți din celelalte state membre UE, chiar și în lipsa aplicării legislației interne (eg: O societate românească nu are voie să aibă cod CAEN 6920 și astfel să presteze contabilitate, legal, autorizat, în UE. iu Franța, de "CECCAR FRANȚA").

Apelanta subliniază astfel că Legea nr. 265/2022 deviază semnificativ de la normele antemenționate, prin atribuirea în sarcina unor entități de a deține "controlul" asupra anumitor coduri CAEN, deci oferind exclusivitate economică, în arii nereglementate, unor terți, deși codurile CAEN nu au relevanță decât din punct de vedere informativ, statistic, acestea nefiind constitutive de drepturi și obligații.

Ca atare, apreciază că nu se pot institui obligații asupra codurilor CAEN (cum ar fi spre exemplu impunerea de către registratorul de registrul comerțului a îndeplinirii unor condiții/formalități pentru utilizarea acestui cod CAEN sau a unui anumit cod CAEN).

Riscurile asupra pieței libere sunt semnificative, iar cumulul de erori de interpretare generează un stat unde grupuri de interese, fie ele asociații profesionale, organisme instituite prin lege cu un scop excedat, etc - condiționează cartelar prestarea unor servicii, fără a primi aprobarea de la legiuitor în acest sens.

Din interpretarea prevederilor art. 29 din Legea nr. 47/1992, rezultă că instanța de contencios constituțional poate fi sesizată cu o excepție de neconstituționalitate ridicată în fața instanței judecătorești, dacă se constată îndeplinite, cumulativ, mai multe condiții: ca excepția de neconstituționalitate să se refere la neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, aceasta să aibă legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia, precum și condiția ca asupra excepției să nu se fi pronunțat Curtea Constituțională printr-o decizie anterioară, prin constatarea acesteia ca fiind neconstituțională.

Fiindu-i comunicată cererea de apel, *intimatul OFICIUL REGISTRULUI COMERȚULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL CLUJ nu a depus întâmpinare, nici punct de vedere cu privire la cererea de sesizare a Curții Constituționale a României cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 121 alin. 3 și 4 din Legea nr. 265/2022.*

Asupra admisibilității cererii de sesizare a Curții Constituționale a României, Curtea reține că potrivit dispozițiilor art. 29 alin. 1, 3 și 4 din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia. Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale. Sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți.

Analizând incidența condițiilor sus-menționate în cauză, raportat la excepția invocată, se constată că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate în conformitate cu prevederile art. 29 din Legea nr. 47/1992 doar în ceea ce privește dispozițiile art. 121 alin. 3 din Legea nr. 265/2022, cu privire la care se va dispune sesizarea Curții Constituționale, cererea apelantei urmând a fi respinsă în ceea ce privește dispozițiile art. 121 alin. 4 din același act normativ.

Astfel, se va reține că ambele dispoziții criticate din perspectiva neconformității lor cu prevederile constituționale – în mod expres indicate – sunt cuprinse într-o lege aflată în vigoare, iar asupra acestora nu s-a statuat asupra constituționalității/neconstituționalității lor printr-o decizie anterioară.

Cât privește legătura cu soluționarea cauzei, aceasta există doar în privința dispozițiilor art. 121 alin. 3 din Legea nr. 265/2022, potrivit cărora:

„(3) Activitățile pentru care legea reglementează condiții speciale de autorizare/notificare a funcționării sunt autorizate de autoritățile și instituțiile de resort, potrivit procedurilor emise în acest sens, prealabil sau ulterior desfășurării activităților economice pentru care este necesară autorizația”.

Cu privire la aceste prevederi legale, Curtea constată că ele sunt incidente și au legătură cu soluționarea cauzei, dat fiind faptul că în soluționarea cererii de înregistrare a societății petente în Registrul Comerțului s-a verificat îndeplinirea condițiilor speciale de autorizare prevăzute de dispozițiile legale speciale apreciate a fi incidente atât de către registratorul ORC, cât și de către Tribunalul Specializat Cluj. În esență, aceste dispoziții legale reprezintă temeiul solicitării depunerii autorizărilor suplimentare prevăzute de OG 65/1994 privind organizarea activității de expertiză contabilă și a contabililor autorizați, OG nr. 75/1999 privind activitatea de audit financiar, Legea nr. 162/2017 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate și de modificare a unor acte normative și OG nr. 71/2001 privind organizarea și exercitarea activității de consultanță fiscală.

În ceea ce privește însă dispozițiile alin. 4, acestea prevăd că:

„(4) În cazul prevăzut la alin. (3), autoritățile/instituțiile publice implicate vor încheia protocoale de colaborare cu ONRC, pentru transmiterea periodică a listei codurilor CAEN care necesită condiții speciale de autorizare/notificare, precum și a profesioniștilor având ca obiect de activitate principal sau secundar aceste activități, pentru care se va dispune, în încheierea pronunțată de registrator, necesitatea obținerii acestor autorizații sau a notificării, în vederea desfășurării. În condiții legale, a activității respective”.

Or, față de obiectul cererii deduse judecății în prezenta cauză, Curtea apreciază că ele nu au legătură cu soluționarea cauzei, întrucât se referă la și reglementează exclusiv modul în care Oficiului Registrului Comerțului îi sunt aduse la cunoștință activitățile ce reclamă autorizări speciale pentru societăți în vederea înregistrării/înmatriculării lor.

Pe cale de consecință, Curtea va admite în parte cererea formulată de apelanta Incorporo SRL și va dispune sesizarea Curții Constituționale a României cu excepția de neconstituționalitate invocată cu privire la dispozițiile art. 121 alin. 3 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului, urmând a respinge totodată cererea de sesizare a Curții Constituționale a României cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 121 alin 4 din același act normativ.

•
Punctul de vedere al instanței cu privire la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 121 alin. 3 din Legea nr. 265/2022 este în sensul că textul criticat nu intră în conflict cu normele constituționale invocate de către apelantă. Astfel, așa cum apelanta însăși a amintit, reprezintă prerogativa Statului român să reglementeze mijlocul de realizare și asigurare a unor drepturi constituționale sau impuse prin tratate, iar din această perspectivă, art. 45 din Constituția României invocată de către apelantă garantează accesul liber al persoanei la o activitate economică, liberă inițiativă și exercitarea acestora în condițiile legii. Așadar, împrejurarea că accesul la anumite activități economice este potrivit legii, din rațiuni obiective, supus îndeplinirii unor condiții suplimentare, care țin de specificul lor, nu poate fi apreciată drept o încălcare a principiului mai sus enunțat, ci o aplicare a acestuia, după cum nu poate fi apreciată nici o încălcare a principiului constituțional al egalității cetățenilor în fața legii, reglementat de prevederile art. 16 din Constituția României.

•
În ceea ce privește pronunțarea asupra cauzei, având nevoie de timp pentru deliberare, Curtea va amâna pronunțarea asupra apelului declarat, pentru data de 25.03.2024.

DISPUNE:

Admite în parte cererea formulată de apelanta Incorporo SRL.

Dispune sesizarea Curții Constituționale a României cu excepția de neconstituționalitate invocată de apelanta Incorporo SRL cu privire la dispozițiile art. 121 alin. 3 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.

Respinge cererea de sesizare a Curții Constituționale a României cu excepția de neconstituționalitate invocată de apelanta Incorporo SRL cu privire la dispozițiile art. 121 alin. 4

din Legea nr.265/2022 privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidentă asupra înregistrării în registrul comerțului.

Cu drept de a formula recurs în 48 de ore de la pronunțare, în ceea ce privește respingerea cererii de sesizare a Curții Constituționale referitor la prevederile art. 121 alin. 2 din Legea nr. 256/2022, cererea de recurs urmând a fi depusă la Curtea de Apel Cluj.

Amână pronunțarea asupra cauzei pentru data de 25.03.2024.

Pronunțată în ședința publică, azi, 11.03.2024.

PREȘEDINTE
ALINA-GABRIELA NICOLESCU

JUDECĂTOR
DOINA-VIORICA POPOVICI

GREFIER
ROVENA-ROSANA LĂPUȘAN