

LA DOSAR NR. 147/1285/2023
ECLI:RO:TBSCJ:2023:001.000959

INSTANȚA:
TRIBUNALUL SPECIALIZAT CLUJ

Subscrisa **INCORPORO S.R.L**, cu sediul social in Judetul Cluj, Localitatea Cluj-Napoca, Strada Aurel Vlaicu, Nr 2, Bloc 5A, Sc I, Etaj 7, Apartament 28,

Reprezentata de

Reprezentată de Deleanu Ștefan-Lucian, identificat prin C.I. seria CJ nr. 1001126, având CNP 5021019330205, domiciliat in județul Cluj, Localitatea Cluj-Napoca, Strada Aurel Vlaicu, Nr 2, Bloc 5A, Sc I, Etaj 7, Apartament 28, în calitate de administrator cu puteri depline de reprezentare și administrare a societății - în curs de înmatriculare și autorizare a funcționării “INCORPORO S.R.L”,

Numar Telefon: +40786833325
Email contact: office@incorpo.ro

In contradictoriu cu intimatul, OFICIUL REGISTRULUI COMERȚULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL CLUJ, adresa Piața Ștefan cel Mare 4, Cluj-Napoca 400394

În temeiul dispozițiilor art. 470 și urm. Cod procedură civilă formulam urmatoarea:

Cerere de apel

Împotriva Sentinței Civile nr. 959/2023, pronunțată la data de 23 mai 2023 de Tribunalul Specializat Cluj în dosarul nr. 147/1285/2023, cu comunicarea hotărârii prin mijloace electronice la data de 27.12.2023, în termen legal de 15 zile de la comunicare, prin care solicităm

Admiterea apelului, anularea ca netemeinică și nelegală și schimbarea în tot a Sentinței Civile nr.959/2023 în sensul admiterii plângerii nr. 5320/22.02.2023 emisă de ORC de pe lângă Tribunalul Cluj, în dosarul nr. 11846/17.02.2023, cu consecința dispunerii admiterii dosarului de înmatriculare și autorizare a funcționării societății INCORPORO S.R.L. în ORC de pe lângă Tribunalul Cluj și atribuirea datelor de identificare în registrul comerțului;

Solicităm de asemenea instanței ca în urma deciziei ce o va pronunța în cauză să:

- 1) Constate faptul că INS (Institutul Național de Statistică) este autoritatea competentă cu privire la stabilirea de către persoanele juridice sau fizice autorizate a codurilor CAEN sub care își desfășoară activitatea economică/profesională, în caz contrar solicităm efectuarea unei expertize statistice judiciare pentru analiza asupra acestei chestiuni de drept;**
- 2) Să clarifice prin explicații fundamentate în drept, cu o logică clară și un șir clar obligația depunerii Declarației-tip pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea condițiilor de funcționare/desfășurare a activității pentru sediul social și/sau sedii secundare sau, după caz, la terți (Anexa 4 disponibilă pe site-ul onrc.ro); cu precădere să clarifice subscrisei:**
 - a) Impunerea selectării/stabilirii unui cod CAEN, precum și obligațiile punctuale aduse de lege pentru înregistrarea unei societăți cu răspundere limitată.
 - b) Obligațiile și efectele juridice generate de declarația-tip pe propria răspundere sus menționată.

SESIZAREA CURȚII CONSTITUTIONALE cu privire la dispozițiile art. 121 alin (3) și (4) din Legea 265/2022 privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului ca încalcând prevederile Articolului 45, precum și Articolul 16, punctul 1, Constituția României, dar și a Tratatului privind Uniunea Europeană.

In concret sesizam instanța să constate ca sintagma „autoritățile/instituțiile publice implicate vor încheia protocoale de colaborare cu ONRC, pentru transmiterea periodică a listei codurilor CAEN care necesită condiții speciale de autorizare/notificare” din cuprinsul art. 121 alin. (4) din Legea nr. 265/2022 este neconstituțională.

Motivele privind sesizarea Curții Constituționale se regăsesc la pct. 5 din prezentul apel.

Admisibilitatea Apelului

Admisibilitatea apelului depinde de indeplinirea conditiilor privitoare la aceasta.

Astfel, enumeram urmatoarele obligatii ale apelantei:

1. Conditii de forma, prevazute de Art. 470-471, cod procedura civila
2. Conditii prevazute de Art. 148-151, cod procedura civila
3. Conditii prevazute de art 194-196 alin. (2), cod procedura civila.

Anexata cererii este dovada efectuării plății taxei de timbru pentru apel, prin mijloace on-line, potrivit art. 40 alin. (1) din O.U.G. nr. 80/2013.

Asupra motivelor apelului, în fapt și în drept, discutăm înfră:

IN FAPT:

În ceea ce privesc motivele de apel arătăm că:

1. Termenul de redactare și motivare a hotărârii nu a fost respectat, iar fondul cauzei nu a fost judecat

Motivarea hotărârii, redactată și comunicată abia la data de 27.12.2023, adică, mai precis la 218 zile distanță, pentru o speță cu un grad de dificultate redus. Instanța de fond a întârziat în mod neîntemeiat și nejustificat redactarea și motivarea hotărârii cu 188 de zile fără temei și fără a oferi subscrisei posibilitatea apelului pentru ca astfel să poată iniția activități economice în timp util or, potrivit disp. art. 426 alin. (5) CPC, Hotărârea se redactează și semnează în termen de cel mult 30 de zile de la data pronunțării, urmând ca, în cazuri temeinic motivate, acest termen să fie prelungit cu câte 30 de zile, de cel mult două ori.

În ceea ce privește motivarea hotărârii apreciem că instanța de fond NU a analizat în profunzime cauza supusă judecării deoarece:

- a) Instanța de fond nu a discutat în mod cuprinzător argumentele indicate de subscrisa.
- b) Instanța de fond a înțeles doar să reitereze argumentele prezentate de registratorul de registrul comerțului, fără a aduce un aport personal, suplimentar și fără a corela în mod corespunzător chestiunile prezentate de subscrisa cu cadrul legal incident;
- c) Instanța de fond a expus sumar chestiuni neesențiale speței, cu consecința abaterii tocmai de la problematica principală ce trebuia să facă obiectul judecării;
- d) Instanța de fond nu a procedat la soluționarea cauzei într-un termen optim și previzibil, nu a respectat dispozițiile art. 426 alin. (5) CPC, ceea ce a cauzat imposibilitatea subscrisei de a-și desfășura activitatea economică.



Raționamentul instanței de fond respectiv cel prezentat la pag 5 și 6 din sentința apelată „Rezultă în mod clar că desfășurarea fiecăreia din activitățile reunite sub codul CAEN 6920 - contabilitate, audit financiar și consultanță în domeniul fiscal – este supusă unor condiții vizând înființarea, constituirea, organizarea și funcționarea.” ..., respectiv „Reiese, așadar, că activitatea preconizată de petent intră - cel puțin - în domeniul de reglementare al OG 65/1994 privind organizarea activității de expertiză contabilă și a contabililor autorizați” **este în mod vădit greșit.**

Subscrisa nu am susținut niciodată că societatea INCORPORO.RO SRL ar fi o „societate de expertiza contabilă” sau că ar desfășura activități ce pot fi desfășurate doar de auditorii financiari și/sau contabilii autorizați, ci dimpotrivă, am subliniat în mod expres contrariul respectiv că **societatea INCORPORO S.R.L. nu se identifică drept societate de expertiză contabilă, nu oferă servicii de audit financiar și nici nu depășește cadrul legal al desfășurării de astfel de activități fără drept.**

Consider că raționamentul greșit al instanței de fond are la bază practica „împământenită” care a fost propagată de-a lungul timpului în practica ONRC de ani de zile inclusiv de către profesioniști care consideră în continuare (vădit eronat) că încadrarea CAEN a anumitor activități specifice ar reprezenta tocmai o condiție de validitate, obligatorie pentru desfășurarea acestora, **însă codurile CAEN nu sunt și nici nu reprezintă activități în sine, ci grupări statistice care înglobează mai mulți indicatori statistici. Codurile CAEN trebuie privite din perspectiva unor categorii cu rol statistic, utile în colectarea de statistici ulterior folosite pentru rapoarte, etc.**

Codurile CAEN nu pot fi rezervate / „monopolizate” de anumite profesii reglementate, codul CAEN fiind irelevant din punct de vedere juridic având o semnificație esențială exclusiv din perspectiva efectuării de statistici, cu precădere de către I.N.S. respectiv de către Institutul Național de Statistică.

După cum a menționat chiar și instanța în cuprinsul sentinței apelate, textul legal, potrivit art. 9 din O.G. 65/1994, „**(1) Societățile comerciale de expertiză contabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții ...**

Cu alte cuvinte societățile comerciale care se identifică față de terți ca fiind societăți de expertiză contabilă, acestea sunt supuse unor condiții speciale de autorizare a activității, iar nu subscrisa. De asemenea, societățile care furnizează servicii de audit financiar sunt obligate în condițiile prevăzute de Legea nr. 162/2017 să se înscrie în registrele Camerei Auditorilor Financiari din România, denumită în continuare CAFR, iar nu subscrisa care nu oferă astfel de servicii.

În continuarea argumentului arătat mai sus, art. 3 alin (5) din Legea nr. 162/2017 prevede că ASPAAS autorizează ca firme de audit **doar entitățile care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții (...)**, iar printre condiții după cum limpede se poate observa, nu se numără stabilirea sau încadrarea activității în codul CAEN 6920, ci



condiții de fond și de formă precum: autorizarea ca auditor financiar în România, deținerea majorității drepturilor de vot de către firme de audit care sunt autorizate în orice stat membru sau de auditori financiari autorizați în România, majoritatea membrilor organului administrativ sau de conducere a firmei de audit, dar nu mai mult de 75%, trebuie să fie reprezentată de firme de audit autorizate în România, firma de audit trebuie să îndeplinească condițiile referitoare la buna reputație etc.

Se poate observa de asemenea că inclusiv configurația juridică a dispozițiilor art. 9 alin. (1) litera a) din O.G. nr.65/1994 nu impun în mod imperativ obligația în sarcina profesionistului de a stabili codul CAEN 6920 pentru societățile de expertiză contabilă astfel rezultă că de jure nu există restricții, condiționări sau limitări în ceea ce privește utilizarea acestui cod CAEN de către alte societăți comerciale care nu se identifică drept societăți comerciale de expertiză contabilă, de audit financiar sau cele care ar intra sub egida contabilității autorizate.

Legea contabilității nu prevede obligații adiționale operatorilor economici care desfășoară activități de suport (de „sprijin”) de contabilitate primară întrucât acestea din urmă nu sunt nici societăți de expertiză contabilă și nici cele specifice contabililor autorizați.

Subscrisa susțin în continuare, contrar celor reținute de instanța de fond, precum și de către ORC Cluj că are dreptul să furnizeze servicii suport de contabilitate primară potrivit normelor prevăzute în legea contabilității **și inclusiv să declare, să își încadreze și autorizeze activitatea principală sub codul CAEN 6920** întrucât pe de-o parte nu se prevăd restricții, condiționări sau limitări în realizarea acestor tipuri de servicii specifice, iar pe de altă parte, activitatea încadrată în cod CAEN reprezintă o alegere pur statistică din partea profesionistului fără a genera efecte sau consecințe juridice.

În măsura în care s-ar încerca susținerea de către registratorul de registrul comerțului că decizia de respingere a dosarului de înmatriculare a subscrisei a fost emisă pentru a „preveni” subscrisa în desfășurarea de oarecare activități fără drept arăt că într-o atare situație ipotetică în care subscrisa ar desfășura activități fără drept; atât persoana juridică, cât și administratorii sunt pe deplin responsabili de astfel de fapte și vor putea răspunde potrivit legii, **însă este profund eronat și absolut injust a considera și a trata sub semnul egalității că stabilirea și încadrarea activității economice într-un anumit cod CAEN conduce în mod automat și fără excepție la nerespectarea legii sau la desfășurarea de activități fără drept cu atât mai mult cât tocmai legea nu prevede astfel de prezumții.**

Consider că plângerea împotriva încheierii nr. 5320/22.02.2023 emisă de ORC de pe lângă Tribunalul Cluj, în dosarul nr. 11846/17.02.2023 este întemeiată și se impunea a fi admisă deoarece instanța de fond a raționat în mod greșit însăși activitatea subscrisei deși aceasta a fost prezentată într-un mod destul de clar și structurat.



Instanța a concluzionat că „o atare teză nu poate fi primită, de vreme ce art. 6 din OG 65/1994 stipulează în mod expres că „Prin ținerea contabilității se înțelege înregistrarea în contabilitate a operațiunilor economico-financiare cu respectarea legii contabilității și a reglementărilor contabile aplicabile, precum și refacerea sau revizuirea contabilității. Rezultatul lucrărilor de verificare sau revizuire poate consta în semnătura de certificare acordată de expertul contabil”.

Subscrisa nu ține însăși contabilitatea terților, ci doar oferă suportul tehnic și logistic în generarea documentelor preparatorii, premergătoare ținerii contabilității, acestea bineînțeles vor putea fi utilizate și revizuite de către specialiști fie ei experți contabili sau autorizați.

Pe de altă parte, este și rămâne la latitudinea administratorului terț soluțiile pe care acesta le utilizează în activitatea sa economică, acesta putând să își însușească înscrisurile generate cu ajutorul soluțiilor furnizate de subscrisa, să le revizuiască personal sau să le pună la dispoziția expertului contabil ori a contabilului autorizat.

Pentru a înțelege mai bine nuanțele fine înțeleg să prezint un alt exemplu: în piața românească de servicii nu putem nega existența platformelor generatoare de documente juridice (contracte) standard tip șablon pe baza datelor și informațiilor introduse de client (ex. MyJustice, MEFI – Program de generat contracte, LegalOnline, ERP pentru monitorizarea contractelor, Concreto etc.) aceste servicii nu implică intervenția umană, iar procesul implică documente standard, șablon, accesibile oricui.

Potrivit opiniei instanței de fond și ORC Cluj înțelegem că astfel de activități s-ar încadra fără doar și poate la activitățile de avocatură care sunt reglementate prin Legea nr.51/1995 și care impun condiții speciale (furnizarea exclusivă a acestor servicii doar de către avocați, membri ai UNBR), deși în realitate soluția propriu-zisă nu furnizează consultanță juridică sau servicii juridice, ci doar facilitează transpunerea/ transcrierea/ tehnoeditarea informațiilor introduse personal de către client în documente care sunt puse oricum la dispoziția cetățenilor chiar de către legi și/sau autoritățile competente (ONRC, ANAF etc.)

De asemenea, nu îmbrățișăm nici concluzia instanței potrivit căreia registratorul de registrul comerțului în mod just a respins cererea subscrisei „în acord cu prevederile art. 106 alin. (1) din Legea nr. 265/2022 „(1) Dacă cererea de înregistrare și documentele depuse în susținerea acesteia sau formularul-tip de act constitutiv, după caz, sunt incomplete sau nu corespund cerințelor legale pentru înființarea, constituirea, organizarea și funcționarea profesioniștilor care au obligația înregistrării ori dacă registratorul apreciază că sunt necesare și alte informații sau documente pentru soluționarea cererii, acesta acordă, prin încheiere, un termen de remediere sau de completare de cel mult 15 zile calendaristice”.

După cum am expus mai sus, legea nu interzice utilizarea codului CAEN 6920 pentru activitățile de suport de contabilitate primară, codurile CAEN nu presupun crearea de drepturi sau obligații pentru profesioniști, ci doar facilitează procesul de statistică, iar



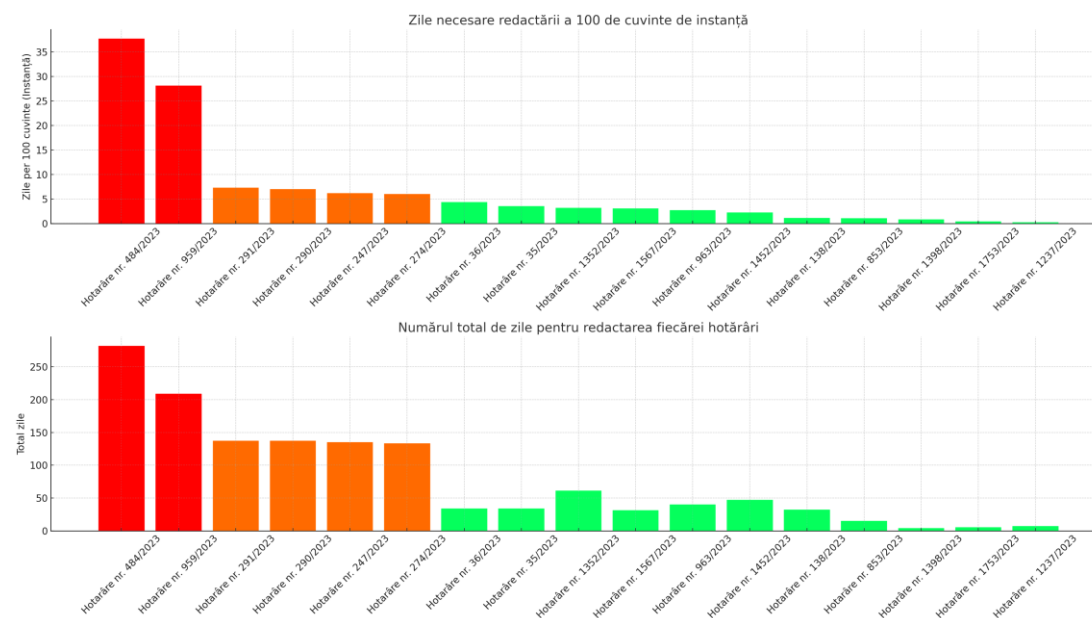
registratorul de registrul comerțului putea să solicite informații și/sau documente suplimentare pentru clarificarea activității de fapt a subscrisei, iar nu să procedeze de așa natură încât să schimbe total însăși natura și obiectul serviciilor ce se doreau a fi prestate de către subscrisea creând astfel o aparență de legalitate a deciziei de respingere a dosarului de înmatriculare și autorizare a subscrisei.

În ceea ce privesc chestiunile formale ale hotărârii apelate:

În privința nerespectării termenului de redactare, motivare a hotărârii. Menționi studiu statistic:

1. Pentru estimarea dificultatii spetei s-au analizat numarul de cuvinte in fiecare hotarare. De obicei, o speta importanta se loveste de aparari si argumente nuanțate si bine fundamentate, direct proportionale cu numarul de cuvinte din hotarare.
2. S-au analizat toate hotararile din anul 2023.
3. Ca sa calculam “eficienta - adica celeritatea solutionarii” normalizata (pentru a elimina factorul de efort, am calculat numarul de cuvinte din hotarari, dupa parcurgerea
4. Pentru a se calcula numarul de cuvinte ca “aport al instantei”, s-au luat cuvintele legate de ce a retinut instanta.

Grafice:



Concluzii:

Doua hotarari - ambele care par a fi redactate de acelasi judecator (hotararea apelata de noi - **Hotararea 959/2023**), precum si **Hotararea 484/2023** au necesitat un numar enorm de zile pentru a fi redactate (proportional cu complexitatea cauzei - in cuvinte redactate in sustinerea pdv. retinute de instanta)

Consideram ca nu exista nicio justificare sa scrii DOAR 3-4 CUVINTE PE ZI, cum a fost cazul cu hotararea 484/2023 si hotararea noastra, 959/2023.

Este evident faptul ca prezenta speta este una demna de a atrage inclusiv atentia inspectiei judiciare, dat fiind faptul ca tardivitatea la astfel de spete nu poate duce decat la un singur lucru - denegarea de justitie si restrictionarea/limitarea/interzicerea prestarii si furnizarii de servicii.

Asta pentru ca economia, datorita naturii acesteia, nu poate fi complet prezisa, iar instantele, in lipsa unui mod de a putea calcula cu certitudine unele prejudicii, genereaza o situatie in care victimele unor abuzuri se afla in situatia urmatoare:

- 1) Daca vor sa rezolve problemele pe calea instantei, nu vor putea incepe activitatea, legal decat in un an de zile, cel putin.
- 2) Daca vor sa inceapa activitatea intre timp, risca fie amenzi, fie sa comita fapte de evaziune fiscala / delapidare / etc.
- 3) Daca totusi decid sa astepte 1-2 ani pana la o solutie definitiva a instantelor, acestia vor primi dreptul sa isi inregistreze o societate care ramane fara obiect - viteza schimbarii situatiei microeconomice a unui domeniu de activitate va duce rapid la transformarea planului anteior de afaceri in unul desuet.

Premisa repunerii in situatia anterioara este practic imposibila, in contextul timpului pierdut, si pierderile care nu pot fi cuantificabile nici macar din perspectiva unui eventual beneficiu nerealizat.

Astfel, o victima cum este si subscrisa este complet prejudiciata de sistem si aparent nu exista nicio cale prin justitie prin care aceasta sa isi protejeze interesele legitime cat timp chiar instanta de fond asimileaza (similar registratorului de registrul comertului) anumite activitati in sarcina subscrisei, desi subscrisa am precizat si clarificat in concret ca activitatile pe care doresc sa le desfasor in cadrul activitatii nu se circumscriu activitatilor reglementate de legile speciale in materia contabilitatii, auditului financiar, consultantei fiscale etc.

De aceea, este necesara o hotarare cu celeritate. Este rational ca hotararile in instanta sa dureze timp, pentru ca este important ca ele sa fie corect analizate, si calitativ motivate.



Insa, in lipsa analizelor corecte si calitativ motivate, subscrisa apreciez ca nu se justifica in niciun caz timpul pierdut.

3. S-a judecat in baza unei cutume eronate

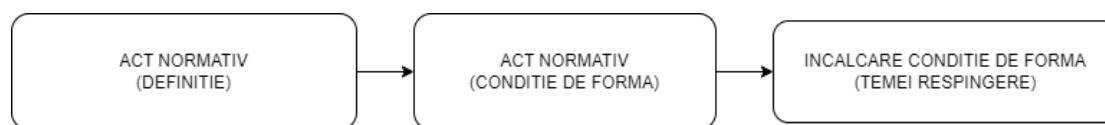
Procesul curent isi are la baza logica ca intr-un stat de drept, trebuie sa luptam pentru acuratetea respectarii legii, si nu pentru a genera niste rezultate finale, alegand drumurile gresite.

Desi ni s-a recomandat de mai multe ori, de catre mai multi avocati si specialisti in stiinte juridice sa renuntam la hotarare si sa introducem un alt cod CAEN, am considerat ca din motive de morala, a suferi anumite pierderi economice -prin intarzierea inregistrarii - este o datorie civica, atat timp cat rezultatul presupune rezolvarea unei erori comune si care se perpetua.

In urma analizarii hotararii instantei de fond am constatat cu stufoare ca, codurile CAEN s-au transformat din coduri statistice, asa cum le definesc toate normele in materie, in activitati propriu-zise, ceea ce este inadmisibil in conditiile in care exista atatea norme (a se vedea motivarea in drept) care clarifica cu subiect si predicat aceste nuante.

Asta, pentru ca majoritatea juristilor, competenti in aria dreptului, abordeaza analiza nu in sensul definit si gandit de legiuitor - adica de categorii cu rol statistic, utile in colectarea de statistici ulterior folosite pentru rapoarte, etc.

Deci, fara a se construi un sir logic:



S-a ajuns la concluzia eronata, nefundamentata, ca exista obligatia ca un intreprinzator (o societate) sa declare un cod CAEN, care in sine ii genereaza drepturi si libertati.

Concluzia corecta este ca din motive statistice, similar situatiei efectuării recensamintelor, societatile trebuie sa isi declare codul statistic apropiat activitatilor sale, pentru a permite INS sa efectueze analize statistice utilizate ulterior in procesul de guvernare si legiferare, pentru luarea unor decizii informatie. Atat si doar atat - utilizarea unor coduri CAEN nu introduce de la sine drepturi sau libertati, cum prevede de altfel, expres

Deci, subscrisa am constatat ca instanta a retinut, fara temei legal (in drept), ca:

1. **Codul CAEN 6920** este descris exhaustiv de activitati reglementate, cand de fapt el descrie orice activitati din aceiasi sfera.

Subliniem faptul ca orice activitate trebuie sa se regaseasca intr-un cod CAEN,

2. **Ca nici o forma de contabilitate** (inclusiv contabilitatea primara care presupune sa citești de pe facturi si sa le treci intr-un program) nu poate fi facut si prestat la un tert.

Instanta de fond a omis analizarea urmatoarelor norme:

1. **LEGEA contabilității nr. 82 din 24 decembrie 1991** ca act normativ principal in reglementarea contabilitatii. Contabilii experti au exclusivitate doar pe organizarea si conducerea contabilitatii in baza unui contract de prestari servicii

!!! Subscrisa nu urmeaza sa organizeze sau sa conduca contabilitatea. Activitatea noastra este echivalenta prin contract prestari servicii a ajutorului contabil cu contract de munca, neincadrat la CECCAR, si evident, legal !!!

2. **Hotararea nr. 656 / 1997 (neabrogata complet - ci partial inlocuita de noua hotarare):** Ca act normativ ce defineste ce sunt codurile CAEN si faptul ca sunt doar coduri statistice, si nu genereaza drepturi sau obligatii.

3. **ORDIN nr. 337 din 20 aprilie 2007** ca act normativ ce explica modul de functionare si clasificare CAEN, in baza indicatorilor statistici.

4. Interpretarea cutumiara genereaza rezultate absurde

Interpretarea general eronata si propagata in toata tara (inclusiv de experti contabili si avocati) este ca anumite coduri caen sunt "interzise" si/sau „condiționate”.

Evident, situatia de supra este o absurditate, si o suprasimplificare.

Un exemplu punctual care imi vine in minte este interpretarea vanzarii cu amanuntul. O interpretare comuna, dar absurda, este ca in cazul inregistrarii unei societati cu Cod CAEN 477, care include si vanzarea de arme cu amanuntul, trebuie mentionat ca nu vinzi arme sau munitii. Or, faptul ca trebuie sa mentionezi tot ce nu faci (nu vand droguri de mare risc cu amanuntul, nu vand arme cu amanuntul, nu vand X si Y si Z, exhaustiv), **nu isi are rostul, este contraintuitiv, neimpus de legiuitor, si complet absurd.**



Momentan, practica la anumite registre ale comerțului din țara impune însă existența mențiunilor sus discutate în timp ce altele nu prevăd astfel de chestiuni.

Un alt exemplu punctual, poate puțin mai “haios”, este când mă duc la magazin și cumpăr ustensile de bucatărie. Faptul că mi-am cumpărat un cutit nu vine la pachet cu obligația declarării, și primirea unei aprobări anterioare de la poliție că am cazierul curat, că nu cumva să iau cutitul de bucatărie să îl folosesc într-o faptă de talharie.

Evident, se prezuma bună credință, și nu solicitam informații inutile de temerea că X va face o faptă ilegală.

Lucru care dacă se respectă și aici, unde noi ne-am încadrat corect pe codul CAEN 6920, cu recomandarea și confirmarea ulterioară a INS - organul legiuitor, nu mai apăreau probleme precum:

- a) O societate multinațională cu sediul în România nu are voie astfel să presteze servicii reglementate în țări unde ar avea aceste permise, pentru că nu ar putea să primească legal cod CAEN.

AR trebui să eludeze selectând un cod CAEN fals.

- b) O societate românească nu poate deveni competitorul unei societăți străine care dezvoltă un soft contabil, pentru că în România, pentru astfel de activități trebuie să fii membru CECCAR, deși toți clienții vor fi din altă jurisdicție, și se va aplica legea locului respectiv.

Deci, prin interpretarea sus menționată, se încalcă următoarele principii de drept:

- a) **Prezumarea bunei credințe nu există:** Interpretarea cutumiară impune mențiunea clară că nu vinzi droguri, că nu vinzi arme, etc, pentru a putea fi aprobat.

Asta pentru că toate instituțiile / organele de reglementare trebuie să trimită liste prin care interzic CODURI CAEN, și nu activități specifice, corelate unui cod CAEN, conform legii 265/2022, art 121, pct 4.

Deci, tu trebuie să declari expres, exhaustiv, absolut orice activități nu ai voie să prestezi, aspect absurd.

- b) **România își pierde dreptul de a participa la piața unică Europeană:** Fenomenul globalizării este unul real, și evident în viața de zi cu zi, și unul în care România poate rămâne competitivă doar dacă nu interzice prestarea de activități către terți din motive complet absurde.



In timp ce este rational, si normal, ca Romania sa reglementeze exercitarea anumitor activitati sensibile, este absurd ca Romania sa interzica prestarea de contabilitate, de pe teritoriul Romaniei, catre terti, sa spunem, din Anglia (unde functioneaza sistemul de contabilitate anglo-saxon, in partida unica, si nu e necesar sa fii contabil expert - poti sa iti depui singur declaratiile).

Or, interpretarea curenta, care interzice coduri de activitati, in loc sa interzica activtatile, genereaza exact acest rezultat.

- c) Se incalca prevederile **Articolului 45, CONSTITUTIE**, in cazul in care un act normativ, altfel intentionat, blocheaza exercitarea unei activitati prin mijloace procedurale (eg: Legea 265/2022, art 121, pct 4, coduri CAEN “interzise” sau “reglementate”).

ÎN DREPT:

Aratam in special faptul ca:

1. HOTĂRÂREA nr. 656 din 6 octombrie 1997 privind aprobarea Clasificarii activităților din economia națională – CAEN publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 301 din 5 noiembrie 1997

Art.2. prevede in mod expres ca, CAEN constituie cadrul unitar de interes general, a carei utilizare este obligatorie PENTRU ordonarea informațiilor referitoare la activitățile economice și sociale. Dupa cum arata intocmai aceasta hotarare, codurile CAEN se utilizeaza PENTRU ORDONAREA INFORMAȚIILOR, nicidecum pentru autorizarea legala a unei activitati cum în mod eronat arata instanta de fond.

De asemenea, tocmai pentru a elimina orice dubiu, legiuitorul arata la art. 4. in mod expres ca *Incadrarea de către Comisia Naționala pentru Statistica a unei unități prevăzute la art. 3 într-o entitate de clasificare potrivit CAEN - secțiune, subsecțiune, diviziune, grupa sau clasa - nu presupune crearea de drepturi sau obligații pentru unitatea respectiva.*

Prin urmare, simpla indicare/stabilire a unui cod CAEN nu da nastere unor drepturi sau obligatii pentru unitatea respectiva (in speta subscrisa – agent economic), ci doar contribuie dupa cum prevede in mod expres art. 2. **la ordonarea informatiilor referitoare la activitatile economice.**

2. ORDINUL nr. 337 din 20 aprilie 2007 privind actualizarea Clasificării activităților din economia națională – CAEN emis de Institutul Național de Statistică publicat în MONITORUL OFICIAL nr. 293 din 3 mai 2007



Prin ordinal mai sus mentionat s-a urmarit respectarea prevederilor Regulamentului Comisiei Europene nr. 1.893/2006 de modificare a Regulamentului Consiliului Comunității Economice Europene nr. 3.037/90 privind Nomenclatorul Activităților din Comunitatea Europeană - NACE Rev. 2. Astfel, INS dispune transpunerea Romaniei la standardele Europene **privind interpretarea statistica asupra economiei, si impune o echivalenta 1:1 cu codurile NACE** (codurile statistice Europene), pe care practic le transpune, traduse, in limba romana.

3. LEGEA contabilității nr. 82 din 24 decembrie 1991 (republicată**) emisă de Parlamentul României, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 454 din 18 iunie 2008**

Legea contabilitatii reprezinta cadrul de reglementare al activitatii contabile in Romania. Legea restrictioneaza anumite activitati (**DAR NU TOATE!!!!**) sensibile tipice profesiei de Contabil, doar membrilor CECCAR cum ar fi spre exemplu intocmirea de situatii financiare anuale si raportarilor contabile, organizarea si conducerea contabilitatii, **efectuata in afara institutiei** (in caz contrar, ele se pot efectua de o persoana angajata care are studii economice superioare și care are atribuții privind conducerea contabilității entității).

Adica, doar membrii CECCAR pot conduce, in baza de contracte de prestari servicii, contabilitatea. **Legiuitorul nu prevede insa conditii suplimentare pentru simplul contabil debutant, ajutor sau support contabil, activitate pe care subscrisa doresti sa o externalizeze si automatizeze.**

Subliniem in mod expres ca, **contabilitatea in sine nu presupune doar depunerea de declaratii si rapoarte**, ci reprezinta o paleta intreaga de activitati precum introducerea de intrari contabile, transferul de date din documentele justificative, etc.

4. ORDONANȚA Nr. 65/1994 din 19 august 1994 privind organizarea activității de expertiză contabilă și a contabililor autorizați cu modificările ulterioare

Atat instanta de fond, cat si registratorul de registrul comertului a inteles in mod eronat (desi putea si avea cadrul legal necesar pentru a cere subscrisei lamuririle necesare) ca subscrisa ar dori sa desfasoare tocmai acele activitati reglementate de legile speciale ceea ce este total fals si neadevarat.

Spre exemplu, art.3 legea nr.51/1995 privind organizarea si exercitarea profesiei de avocat prevede in mod expres care dintre activitati sunt protejate si rezervate exclusive avocatilor, membri ai barourilor din tara (consultații și cereri cu caracter juridic, asistență și reprezentare juridică în fața instanțelor judecătorești, a organelor de urmărire penală, a autorităților cu atribuții jurisdicționale, a notarilor publici și a executorilor judecătorești, a organelor administrației publice și a instituțiilor, precum și



a altor persoane juridice, în condițiile legii; redactarea de acte juridice, atestarea identității părților, a conținutului și a datei actelor prezentate spre autentificare etc).

Ordonanța antementionată se aplică experților contabili, și spre deosebire de legea din cadrul profesiei de avocat, nu prevede exclusivitatea activităților desfășurate.

Activitatea ce urma să fie desfășurată de către subscrișii era echivalentă activității de suport (ajutor) contabil, activități care nu sunt reglementate de lege și care nu impun condiții speciale sau restricții.

Un ajutor contabil nu are voie să facă rapoarte contabile, sau să conducă contabilitatea, însă poate oferi suport semnificativ și totodată reduce din munca contabilului expert care își va putea însuși sau nu documentația pregătită de către „ajutorul” de contabil or, existența acestei „meserii” este consemnată de acte normative de peste 100 de ani de zile.

Totodată, **LEGEA din 27 ianuarie 1912 pentru organizarea meseriilor, creditului și asigurărilor muncitorești - LEGEA NENIȚESCU emisă de Parlamentul României, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 236 din 27 ianuarie 1912** prevedea la pct. 105 din capitolul „Despre funcționarii corporațiilor” ca la fiecare corporație se va numi de ministerul industriei și comerțului, însă numai după și conform recomandării Casei centrale a meseriilor, creditului și asigurărilor muncitorești: * contabil; * **ajutor de contabil**; * controlor. Acești funcționari sunt reprezentanții Casei centrale pe lângă breaslă, corporație și federale.

Ajutorul de contabil și controlorii vor trebui să poseadă diploma școlii comerciale de gradul I sau cel puțin atestatul de patru clase gimnaziale.

Este inadmisibil ca atât instanța de fond, cât și registratorul de registrul comerțului să nege (să nu recunoască) paleta largă de activități ce pot fi realizate în acest domeniu. **Realitatea practică ne demonstrează că o mare parte din contabilitate, de fapt, cea mai dificilă și cronofagă, este făcută tocmai de ajutorul contabil.** Societățile și corporațiile mari angajează intens suport contabil, juridic tocmai pentru a putea facilita munca expertului contabil / a auditorului financiar / a avocaților. Delegarea acestor atribuții nu contravine în niciun caz legislației deoarece aceștia acționează în limitele competenței / puterilor conferite de angajator prin raporturile de muncă, iar munca acestora poate fi înșusită sau adaptată nevoilor concrete ale specialiștilor (Ex. Este mult mai ușor pentru un expert contabil să revizuiască un raport sau un document întocmit de ajutorul contabil decât să-l întocmească de la început. Partea de tehnoredactare documentație poate fi realizată fără cunoștințe speciale de către orice persoană, mai ales de către personal cu cunoștințe minime elementare de contabilitate or, ajutorul contabil se încadrează exact aici.

Astfel, digitalizarea și automatizarea acestor atribuții și activități premergătoare contabilității (scopul pentru care subscrișii am urmărit dobândirea personalității



juridice), chiar daca nu reprezinta unele ce necesita o competenta extraordinara, pot aduce o valoare reala adaugata semnificativa, cuantificabila in cadrul unei societati.

Insa, cultura CECCAR a fost una extrem de necompetitiva si monopolista, incercand, pe cat posibil, sa acapareze membrilor pe care ii reprezinta cat mai multe drepturi si ideal, cat mai putine obligatii si responsabilitati.

Rezultatul dezastruos ce s-a transformat intr-o cutuma in randul acestora este ca au impresia ca doar EI (numai EI) pot presta absolut orice are tangenta cu contabilitatea, **chiar daca faptic, acele activitati reprezinta doar introducerea de numere si litere intr-un calculator, si selectarea unui cod contabil.**

Pe scurt, rolul contabilului este sa primeasca informatii sub forma de documente justificative (facturi, devize, NIR-uri, etc). El trebuie sa inregistreze cand s-a inregistrat o creanta, sau cand s-a platit acea creanta, cand s-a efectuat o plata si cand s-a inregistrat o cheltuiala sau un venit. Lucruri care nu necesita pregatire speciala.

In aceeasi idee si instantele primesc probe pentru a identifica existenta unui drept de creanta, ii verifica exigibilitatea, si poate sa impuna executarea silita a debitorului. **chiar si in contextul in care judecatorii nu sunt contabili experti.**

Peste aceste mentiuni, contabilul expert ia niste decizii organizatorice, care au impact asupra cantitatii de lucru, si care impun o intelegere mai nuantata a procesului economic.

Asupra conducerii contabilitatii si incheierii de rapoarte fiscale, este RATIONALA reglementarea activitatii - cum de altfel si este.

Dar, subliniem inca o data, nu se pusese in discutie desfasurarea de activitati de expertiza contabila, ci doar activitatile obisnuite, tipice unui ajutor contabil, ce se pot digitaliza si automatiza si care nu necesita autorizare.

In mod gresit instanta si registratorul de registrul comertului au asimilat incadrarea subscrisei cu codul CAEN 6920 cu prestarea activitatilor societatilor de expertiza contabila fara a tine cont de activitatile premergatoare (introducere si prelucrare date), care nu necesita interventia expertului contabil.

Cu atat mai mult decizia de respingere a inmatricularii si autorizarii subscrisei este nelegala si abuziva deoarece se poate observa ca registratorul a indicat in mod expres subscrisei prin rezolutia de amanare „Din documentele depuse in sustinerea cererii de inregistrare nu reiese indeplinirea conditiilor reglementate de nici unul din actele normative mentionate pentru desfasurarea activitatilor specifice codului CAEN 6920” or, dupa cum am aratat mai sus, codurile CAEN nu sunt constitutive de drepturi si obligatii, iar registratorul de registrul comertului nu a solicitat subscrisei sa clarifice



care este activitatea de fapt a societatii (ceea ce registratorul avea obligatia sa o faca) asimiland din motive pe care nu le pot intelege ca activitatea subscrisei se circumscrie activitatilor expertului contabil, de audit financiar sau de consultanta in domeniul fiscal doar in baza prezumtiei ca prin utilizarea acestui cod CAEN 6920 cu siguranta si fara indoiala vom efectua lucrari specifice expertului contabil/auditorului financiar si acest cod ar fi „rezervat” in totalitate si fara nicio exceptie societatilor de expertiza contabila/de audit financiar lucru total neadevarat dupa cum am expus pe larg mai sus.

5. Motivarea exceptiei de neconstitucionalitate. Elemente de neconstitucionalitate si lipsa predictibilității legii

In ceea ce priveste exceptia de neconstitucionalitate ridicata intelegem sa criticam interpretarea normelor contradictorii ale Legii 265/2022, cu hotararile sau ordinele prin care se instituie codurile CAEN.

Asadar, in timp ce **Hotararea nr. 656 / 1997**, prin care se instituie clasificarea CAEN, prevede in mod expres faptul ca **nu genereaza drepturi sau libertati prin atribuirea de coduri CAEN**, mai multe legi au avut ca efect confundarea urmatoilor termeni:

- Activitatea X, a carei Categori Caen este YYYY
- Categoria CAEN YYYY

Astfel, in timp ce prima defineste o serie de activitati statistic similare (tintesc aceiasi clienti, au cifre de afaceri similare, marje de profitabilitate similare, etc), a doua defineste totalitatea activitatilor statistic similare Activitatii X.

Problema intervine atunci cand o norma confunda termenii si are ca efect restrangerea unor drepturi constitutionale, precum si incalcarea unor tratate.

Asta pentru ca este prerogativa statului roman sa reglementeze mijlocul de realizare si asigurare a unor drepturi constitutionale sau impuse prin tratate - prin legi organice.

Insa, cand statul roman omite a norma respectand mentiunile de supra, apar probleme.

Or asta este situatia cu Articolul 121, alin (4) al legii 265/2022, prin care **terte persoane (sau autoritati) primesc prerogativa de la statul roman de a intocmi asa-zisele liste de coduri CAEN „interzise / restrictionate”**



ARTICOLUL 121, PCT (4):

(3) **Activitățile** pentru care legea reglementează condiții speciale de autorizare/notificare a funcționării **sunt autorizate de autoritățile și instituțiile de resort**, potrivit procedurilor emise în acest sens, prealabil sau ulterior desfășurării activităților economice pentru care este necesară autorizația.

(4) În cazul prevăzut la alin. (3), **autoritățile/instituțiile publice implicate vor încheia protocoale de colaborare cu ONRC, pentru transmiterea periodică a listei codurilor CAEN care necesită condiții speciale de autorizare/notificare**, precum și a profesioniștilor având ca obiect de activitate principal sau secundar aceste activități, pentru care se va dispune, în încheierea pronunțată de registrator, necesitatea obținerii acestor autorizații sau a notificării, în vederea desfășurării, în condiții legale, a activității respective.

Astfel, entitati care au calitatea de a reglementa activitati specifice parte din codul CAEN respectiv **primesc in mod halucinant dreptul de a bloca activitatile concurentilor avand atribuit acelasi cod CAEN, inclusiv in situatia in care acestia presteaza in fapt altfel de activitati sau activitati conexe/auxiliare.**

Un analog cu lumea juridica ar fi daca avocatii ar putea reglementa in materia remuneratiei judecatorilor or, o astfel de situatie, in prezenta unui vadit conflict de interese, nu ar face nimic altceva decat sa blocheze activitatea Judecatorului.

Situatia este analog aplicabila, desi discutam mai degraba de o discutie pe competitie. Astfel, entitatea X, care reglementeaza conform legii o activitate specifica, spre exemplu, vanzarea de arme, poate sa restrictioneze vanzarea cu amanuntul a rosiilor. Pur si simplu interzice atribuirea codului CAEN de vanzare cu amanuntul, pentru ca el reglementeaza vanzarea de arme cu amanuntul.

A alege un cod CAEN gresit, in mod intentionat, este fals in declaratii si infractiune.

In timp ce entitatile de drept public nu inregistreaza un conflict de interese, anumite profesii liberale o fac.

Legea 265/2022, respectiv Articolul 121, alin. (4), care s-a fundamentat in respingerea de la inregistrare a INCORPORO S.R.L, ofera astfel uneltele pentru comportamentul cartelar al CECCAR. Consideram ca acest comportament malitios de a restrange



inregistrarea subscrisei sub codul CAEN 6920 este ca rezultat al comportamentului cartelar al entitatii mentionata supra.

In contextul solicitarii unui punct de vedere din partea CECCAR pe speta curenta, in starea de fond, acestia inca nu au raspuns, dupa un an, aspect care demonstreaza o indisponibilitate de a isi asuma raspunderea pentru o prerogativa oferita de statul roman prin legea 265/2022 privitor la restrictionarea codului CAEN 6920 si un abuz or, comportamentele cartelare, de orice fel, contravin tratatelor internationale ale pietei unice Europene, principiului egalitatii in fata legilor, dar si a mai multor regulamente europene.

Astfel, in baza celor expuse solicitam sesizarea Curții Constituționale a României (în continuare „CCR”), asupra stabilirii daca Legea 265/2022, Articolul 121 alin (4) contravine Constituției României și a mai multor tratate la care Romania face parte:

- **ARTICOLUL 45, CONSTITUTIE:** Prin blocarea din exercitarea unor activitati licite, nereglementate, prin intermediul unei norme care permite si incurajeaza comportamentul cartelar de catre tertii cu conflicte de interese (eg: CECCAR)
- **ARTICOLUL 16, CONSTITUTIE:** Pentru ca activitatea echivalenta contabilitatii primare, nereglementate prin lege, este blocata din a fi exercitata, prin intermediul unei hotarari a unui tert interesat, persoana de drept privat - CECCAR.

Cetatenii nu pot sa fie in situatii echivalente, egali in fata legii, daca in lipsa unei norme, o persoana de drept privat (CECCAR) poate sa restranga drepturile cetatenilor ne-membrii CECCAR.

- **SECȚIUNEA a 3-a, CONSTITUTIE:** Prin atribuirea prerogativei de a interzice anumite coduri CAEN (activitati economice), unui tert, fara respectarea procesului legislativ definit de constitutie.
- **ARTICOLUL 11, CONSTITUTIE:** Prin legiferarea contrara tratatelor internationale la care Romania face parte.

Tratate internationale incidente, incalcate:

- **TITLUL I, TRATAT PRIVIND FUNCTIONAREA UNIUNII EUROPENE:** Prin blocarea existentei unei pietei unice, anumite activitati fiind blocate de a se exercita prin intermediul societatilor Romane.
- **TITLUL VII, SECTIUNEA 2, TRATAT PRIVIND FUNCTIONAREA UNIUNII EUROPENE:** Prin oferirea de catre statul Roman a prerogativei



exclusive asupra unei activitati economice, sau initierea de activitati economice cu clienti din celelalte state membre UE, chiar si in lipsa aplicarii legislatiei interne (eg: O societate romaneasca nu are voie sa aiba cod CAEN 6920 si astfel sa presteze contabilitate, legal, autorizat, in UE, in Franta, de “CECCAR FRANTA”).

In concluzie. Expunere finala:

In timp ce prezentul apel, si procesul ca tot, este unul cu titlu simbolic, cu rol de a clarifica, in prealabil, pe banii si timpul nostru, o speta general aplicabila, consideram ca speta este una de vadita importanta.

Noi apreciem ca eroarea provine din deconectarea la nivel logic dintre activitati ce presupun activitati juridice, care sunt in aria de expertiza a instantelor, si norme ale caror interpretari se fac in baza abilitatilor statistice, spre exemplu or, din defectul profesional, este natural ca instantele, functionarii publici, etc sa incerce simplificarea procedurii de selectare/alegere a codurilor CAEN, care in prezent au doar rol simbolic, la un procedeu exclusiv juridic.

Insa, asta se face omitand cu totul interesul legiitorului, si din contra, blocheaza respectarea temeiurilor impuse de legiitor.

Suplimentar, legi in vigoare incep sa depinda de aprecierea eronata asupra codurilor CAEN, cea ce genereaza 2 “curente” ale izvoarelor de drept, contradictorii. Astfel, tratatele internationale, regulamentele europene si pdv. al INS transforma codurile CAEN in coduri statistice.

Legea 265/2022 deviaza semnificativ de la normele antementionate, prin atribuirea in sarcina unor entitati de a detine “controlul” asupra anumitor coduri CAEN, deci, pe scurt, oferind exclusivitate economica, in arii nereglementate, unor terti, **desi dupa cum am expus pe larg mai sus, codurile CAEN nu au relevanta decat din punct de vedere informativ, statistic, acestea nu sunt constitutive de drepturi si obligatii.**

Ca atare, nu se pot institui obligatii asupra codurilor CAEN (cum ar fi spre exemplu impunerea de catre registratorul de registrul comertului a indeplinirii unor conditii/formalitati pentru utilizarea acestui cod CAEN sau a unui anumit cod CAEN).

Riscurile asupra pietei libere sunt semnificative, si cumulul de erori de interpretare genereaza un stat unde grupuri de interese, fie ele asociatii profesionale, organisme instiuite prin lege cu un scop excedat, etc - **conditioneaza cartelar prestarea unor servicii, fara a primi aprobarea de la legiitor in acest sens.**

Astfel, solicitam instantei ca in urma hotararii ce va pronunta in cauza sa aiba in vedere inclusiv viziunea noastra ce a fost expusa si argumentata detaliat mai sus cu actele normative mentionate, sa retina cele sus mentionate, si sa clarifice (speram) odata pentru totdeauna, ce reprezinta de fapt aceste coduri CAEN. Pot fi impuse obligatii/conditii asupra utilizarii acestor coduri? De ce registrarorii de registrul comertului impiedica agentii economici sa utilizeze anumite coduri CAEN daca acestea a) nu sunt constitutive de drepturi si obligatii si b) nu au relevanta decat din punct de vedere informativ, statistic?. De ce registrarorii de registrul comertului nu analizeaza atunci cand solutioneaza dosarele de inmatriculare ale societatilor care sunt activitatile de fapt urmarite de societatea care doreste sa dobandeasca personalitatea juridica si de ce aceiasi registrarori asimileaza (impun practic) in mod automat si fara exceptii anumite activitati in baza unor coduri CAEN care nu au relevanta decat din punct de vedere statistic.

Opinam necesitatea solicitarii unei **HP**, in relatie cu interpretarea efectului juridic al codurilor CAEN.

În temeiul dispozițiilor art. 223 alin. (3) coroborate cu dispozițiile art. 411 alin. (1) pct. 2 teza finală Cod procedură civilă; solicit judecarea prezentei cauze și în eventuala lipsă a părților de la dezbateri.

Cu stimă,

INCORPORO.RO SRL
Prin administrator
DELEANU ȘTEFAN-LUCIAN