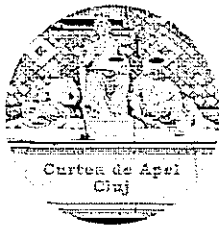


C6 T. 15.05.2024

sl.

13 APC

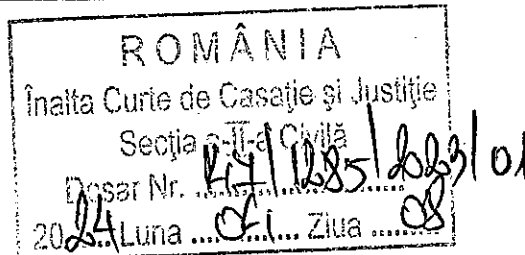


ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL CLUJ  
COMPARTIMENTUL ARHIVĂ  
Cluj-Napoca, P-ța Ștefan cel Mare, nr. 1,  
Telefon 0264.593.865, fax. 0264.592.322  
email: [curtecluj@just.ro](mailto:curtecluj@just.ro), [ca-cluj-reg@just.ro](mailto:ca-cluj-reg@just.ro)

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența Regulamentului UE 2016/679

Dos.Nr. 147/1285/2023/A1

Emisă la : 29.03.2024



CĂTRE,

**ÎNALTA CURTE DE CASATIE SI JUSTITIE**  
**BUCURESTI**

252 - 3262

Alăturat prezentei, vă înaintăm înscrisul intitulat „**MOTIVE DE RECURS**”, formulat de **INCORPORO S.R.L.**, (înregistrat în data de **28.03.2024** la registratura instanței), în dosarul nr. **147/1285/2023/A1** al Curții de Apel Cluj.

Menționăm că dosarul cu numărul de mai sus, a fost înaintat instanței dumneavoastră la data de **28.03.2024**, pentru soluționarea recursului.

*Cu deosebită considerație,*

Grefier-archivar șef  
Mariana Pirvulescu



10

DOCUMENT SEMNAT ELECTRONIC

Cluj Napoca  
28.03.2024



DOSAR NR. 147/1285/2023/a1  
Secția a II-a civilă  
Litigii cu profesioniștii  
Obiect: Plângere împotriva rezoluției directorului ORC  
Stadiul procesual: Recurs

ROMÂNIA	
CURTEA DE APEL CLUJ	
INTRARE Nr.	147/1285/2023
DATA	28. MAR. 2024

28. MAR. 2024

### CURTEA DE APEL CLUJ

Subscrisa **INCORPORO S.R.L.**, cu sediul social in Judetul Cluj, Localitatea Cluj-Napoca, Strada Aurel Vlaicu, Nr 2, Bloc 5A, Sc I, Etaj 7, Apartament 28, societate in curs de constituire, reprezentata legal prin administrator **Deleanu Stefan-Lucian**, identificat in baza CI CJ1001126, CNP 5021019330205, domiciliat in Judetul Cluj, Localitatea Cluj-Napoca, Strada Aurel Vlaicu, Nr 2, Bloc 5A, Sc I, Etaj 7, Apartament 28

Numar Telefon: +40786833325

E-mail contact: office@incorpo.ro

**In contradictoriu cu intimatul**, OFICIUL REGISTRULUI COMERȚULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL CLUJ, cu sediul in Cluj-Napoca, Piața Ștefan cel Mare 4, 400394

#### Având în vedere:

1. În ședința publică din data de 11.03.2024 în Dosarul 147/1285/2023, *instanța s-a pronunțat asupra cererii de sesizare a Curții Constituționale cu privire la dispozițiile art.121 alin.3 și alin. 4 din Legea nr. 265/2022 privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului.*
2. *Instanța a admis în parte cererea de sesizare a Curții Constituționale și a respins cererea de sesizare a Curții Constituționale a României cu privire la dispozițiile art. 121 alin 4 din Legea nr.265/2022 privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului;*

STEFAN LUCIAN DELEANU

AC001002437904

Method: Evrotrust

Time: 27.03.2024 23:14:22 (GMT +02:00)

efi Easy Qualified Electronic Signature

3. La data de 13.03.2024 tinand cont de termenul scurt pentru declararea caii de atac (48 de ore de la pronuntare), *subscrisa a declarat calea de atac a recursului* impotriva Incheierii pronunțată de Curtea de Apel Cluj în ședința publică din data de 11.03.2024 în Dosarul 147/1285/2023 prin care s-a solicitat admiterea sesizării Curții Constituționale inclusiv cu privire la dispozițiile art. 121 alin. (4) din Legea nr.265/2022 privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidentă asupra înregistrării în registrul comerțului;
4. Ne-a parvenit prin mijloace electronice *motivarea Încheierii* pronunțată de Curtea de Apel Cluj în ședința publică din data de 11.03.2024 în Dosarul 147/1285/2023 prin care instanța *a respins* cererea de sesizare a Curții Constituționale a României cu excepția de neconstituționalitate invocată subscrisa cu privire la dispozițiile art. 121 alin. (4) din Legea nr.265/2022 privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidentă asupra înregistrării în registrul comerțului;
5. Ca urmare a luării la cunoștință a motivării Incheierii atacate, a intervenit necesitatea clarificării motivelor de recurs.

În termen legal, în temeiul dispozițiilor art. 488 pct. 6 și pct. 8 Cod procedură civilă; prin coroborare cu dispozițiile art. 470 alin. (5) Cod procedură civilă depunem următoarele:

#### MOTIVE DE RECURS

Prin care ne menținem în continuare poziția procesuală față de cele arătate în cuprinsul cererii de recurs și solicităm onoratei instanțe ca în urma hotărârii ce va pronunța în cauză să dispună:

**Admiterea recursului** formulat de subscrisa, cu consecința casării în parte a Incheierii pronunțată de Curtea de Apel Cluj în ședința publică din data de 11.03.2024 în Dosarul 147/1285/2023, **cu consecința dispunerii de către instanța a sesizării Curții Constituționale a României cu excepția de neconstituționalitate inclusiv cu privire la dispozițiile art. 121 alin 4 din Legea nr.265/2022** privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidentă asupra înregistrării în registrul comerțului.

Condițiile pentru admiterea cererii de sesizare cu excepția de neconstituționalitate sunt:

- a) excepția de neconstituționalitate să se refere la neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare

- b) aceasta să aibă legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia, precum și
- c) condiția ca asupra excepției să nu se fi pronunțat Curtea Constituțională printr-o decizie anterioară, prin constatarea acesteia ca fiind neconstituțională.

Consideram ca sunt îndeplinite toate condițiile pentru admiterea sesizării Curții Constituționale a României cu excepția de neconstituționalitate **inclusiv cu privire la dispozițiile art. 121 alin 4 din Legea nr.265/2022** privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidentă asupra înregistrării în registrul comerțului.

În concret, instanța a reiterat că subscrișa am aratat ca sintagma „autoritățile/instituțiile publice implicate vor încheia protocoale de colaborare cu ONRC, pentru transmiterea periodică a listei codurilor CAEN care necesită condiții speciale de autorizare/notificare” din cuprinsul art. 121 alin. (4) din Legea nr. 265/2022 este neconstituțională

Analizând incidența condițiilor în cauză, raportat la excepția invocată, instanța a concluzionat că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate în conformitate cu prevederile art. 29 din Legea nr. 47/1992, **doar în ceea ce privește dispozițiile art. 121 alin. 3 din Legea nr. 265/2022**, cu privire la care a dispus sesizarea Curții Constituționale, **iar nu și cu privire la dispozițiile art. 121 alin. 4 din același act normativ.**

**Fata de aceste aspecte consideram ca în mod gresit instanța a reținut ca legătura cu soluționarea cauzei există doar în privința dispozițiilor art. 121 alin. 3 din Legea nr. 256/2022.**

În soluționarea cererii de înregistrare a societății subscrise în Registrul Comerțului era imperios să se verifice dacă sunt îndeplinite toate condițiile privind înmatricularea societății (inclusiv cele speciale pe care registratorul ORC le apreciază incidente).

Registratorul a concluzionat însă ca subscrișa să desfășure „activități reglementate” doar datorită faptului că am înțeles să selectez în obiectul de activitate un anumit cod CAEN (6920) astfel întimată să nu prezumă reaua credință de a eluda legea într-un mod care contravine grav principiilor de drept și codului civil.

Potrivit art. 121 alin. (3) din Legea nr.265/2022, *Activitățile pentru care legea reglementează condiții speciale de autorizare/notificare a funcționării sunt autorizate de autoritățile și instituțiile de resort, potrivit procedurilor emise în acest sens, prealabil sau ulterior desfășurării activităților economice pentru care este necesară autorizația*”, art. 121 alin. (4) prevede că *În cazul prevăzut la alin. (3), autoritățile/instituțiile publice implicate vor încheia protocoale de colaborare cu*

ONRC, pentru transmiterea periodică a listei codurilor CAEN care necesită condiții speciale de autorizare/notificare, precum și a profesioniștilor având ca obiect de activitate principal sau secundar aceste activități, pentru care se va dispune, în încheierea pronunțată de registrator, necesitatea obținerii acestor autorizații sau a notificării, în vederea desfășurării. în condiții legale, a activității respective”

Astfel, legatura dintre cele doua dispozitii ale art. 121 (alin. 3 si 4) din Legea nr.265/2022 se poate observa chiar din teza (I) a art. 121 alin. (4) care prevad intocmai ca, **În cazul prevăzut la alin. (3)** (.....), prin urmare, intre dispozitiile art. art. 121 alin. (3) si alin. (4) **exista o relatie de tip sine qua non** ce a fost prevazuta chiar de legiuitor astfel ca aceste dispozitii nu pot fi interpretate separat/una fara cealalta, ci doar impreuna.

Opinia instantei<sup>1</sup> potrivit careia dispozitiile<sup>2</sup> art. 121 alin. (4) din Legea nr.265/2022 **vizeaza exclusiv modul in care se aduce** la cunostinta Oficiului Registrului Comertului ce **activitati** reclamă autorizări speciale **este vadit gresita** cat timp dispozitiile articolului mai sus citat (art. 121 alin. (4) prezinta urmatoarele neconcordante:

- a) In teza I a disp. art. 121 alin. (4) – Legiuitorul face trimitere la “o lista” a codurilor CAEN prin care se prevede ca ... *autoritățile/instituțiile publice implicate vor încheia protocoale de colaborare cu ONRC pentru transmiterea periodică a listei codurilor CAEN care necesită condiții speciale de autorizare/notificare)*

*in timp ce*

- b) In teza finala a disp. art. 121. alin. (4) – Se creeaza confuzie asupra codurilor CAEN ca acestea ar reprezenta anumite activitati in sine (teza finala a alin. (4) *prevede (...) precum și a profesioniștilor având ca obiect de activitate principal sau secundar aceste activități, pentru care se va dispune, în încheierea pronunțată de registrator, necesitatea obținerii acestor autorizații sau a notificării, în vederea desfășurării în condiții legale, a activității respective*)

Apeland la tehnica interpretarii gramaticale si sintactice a dispozitiilor art. 121 alin. (4) din Legea nr.265/2022 se poate limpede observa ca legiuitorul, in mod gresit si vadit confunda codurile CAEN (la care a facut referire in teza I) cu oarecare

<sup>1</sup> Curtea apreciază că ele nu au legătură cu soluționarea cauzei, întrucât se referă la și reglementează exclusiv modul în care Oficiului Registrului Comerțului îi sunt aduse la cunoștință **activitățile** ce reclamă autorizări speciale pentru societăți în vederea înregistrării/înmatriculării lor

<sup>2</sup> Art. 121 alin. (4) din Legea nr.265/2022 arata ca: *În cazul prevăzut la alin. (3), autoritățile/instituțiile publice implicate vor încheia protocoale de colaborare cu ONRC, pentru transmiterea periodică a listei codurilor CAEN care necesită condiții speciale de autorizare/notificare, precum și a profesioniștilor având ca obiect de activitate principal sau secundar aceste activități, pentru care se va dispune, în încheierea pronunțată de registrator, necesitatea obținerii acestor autorizații sau a notificării, în vederea desfășurării. în condiții legale, a activității respective”*

activitati in sine (teza finala), in conditiile in care obiectul de activitate al unei societati comerciale poate avea ca obiect principal sau secundar anumite activitati (reglementate sau nu prin legi speciale) care se transpun prin mai multe coduri CAEN, evident cu precizarea ca o societate poate stabili un singur cod CAEN principal si mai multe coduri CAEN secundare, **insa codurile CAEN nu reprezinta si nu pot reprezenta activitati in sine, aspect ce a fost sustinut si de catre Institutul National de Statistica.**

Astfel, devine obligatia registratorului de registrul comertului sa verifice (si chiar sa clarifice printr-o eventuala rezolutie de amanare a dosarului, daca nu a fost lamurit) care sunt activitatile efective pe care petentul le declara, pe propria sa raspundere prin declaratia tip pe propria raspundere (Anexa 4), iar nu registratorul sa stabileasca unilateral ca selectarea unui anumit cod CAEN (fara cercetarea amanuntita a activitatilor desfasurate in mod efectiv) implica automat incalcarea legii sau desfasurarea exclusiva de activitati reglementate, fara exceptie.

Consideram eventual ca forma corecta ar fi fost cea pe care o redam in urmatorul tabel

<i>Dispozițiile actuale ale art. 121 alin. (4)</i>	<i>Forma corectă în opinia noastră</i>
<i>autoritățile/instituțiile publice implicate vor încheia protocoale de colaborare cu ONRC pentru transmiterea periodică a <u>listei codurilor CAEN</u> care necesită condiții speciale de autorizare/notificare)</i>	<i>autoritățile/instituțiile publice implicate vor încheia protocoale de colaborare cu ONRC pentru transmiterea periodică a listei <u>activităților reglementate și a codurilor CAEN aferente acestora</u>, care necesită condiții speciale de autorizare/notificare)</i>

Anumite activitati pot (si trebuie) intr-adevar necesita conditii speciale de autorizare/notificare (a se vedea spre exemplu activitatile de consultanta juridica a persoanelor fizice care pot fi exercitate, in conditiile legii, doar de catre avocati, respectiv in conditiile Legii speciale nr.51/1995 privind profesia de avocat), iar subscrisa niciodata nu am aratat ca nu ar fi util sau necesar sa nu existe reglementari speciale/conditii de autorizare, **dar nu codurile CAEN sunt cele care necesita autorizarea/ci tocmai activitatile in sine care nu se confunda (si nici nu ar trebui) in** **sa cum se intampla din pacate si in prezenta speta.**

Scopul vizat de norma juridica prin dispozitiile art. 121 alin. (4) din Legea nr.265/2022 este acela de a proteja interese statului si cetatenii romani de persoane

care inteleg sa desfasoare anumite activitati (sau profesii) in alte conditii decat cele legale.

In acest sens, dispozitiile art. 348 Cod penal privind Exercitarea fără drept a unei profesii sau activități prevede intocmai ca: Exercitarea, fără drept, **a unei profesii SAU ACTIVITĂȚI** pentru care legea cere autorizație ori exercitarea acestora în alte condiții decât cele legale, dacă legea specială prevede că săvârșirea unor astfel de fapte se sancționează potrivit legii penale, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la un an sau cu amendă.

Prin urmare concluzionam pe buna dreptate ca legiuitorul nu a dorit si nici nu a urmarit restrictionarea persoanelor juridice in a-si alege anumite coduri CAEN, **ci a urmarit preventia desfasurarii de catre aceste persoane a unor activitati reglementate in alte conditii decat cele legale.**

Spre surprinderea subscrisei, interpretarea corecta a nuanțelor dintre codurile CAEN vs activitati efective a fost evidentiata corect chiar de catre Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala Coordonare Control Fiscal (in acest sens depunem in probatiune raport de Informare privind cazurile semnificative constatate de inspectia fiscala in luna decembrie 2023) unde organele de control, in urma organizarii unor inspectii fiscale la persoanele juridice au constatat la un agent economic (cazul nr. 2 persoana juridica X S.R.L.) ca acesta avea ca obiect de activitate Fabricarea de constructii metalice si parti componente ale structurilor metalice ce corespunde cod CAEN 2551, dar in fapt si efectiv desfasura alte activitati care au atras astfel neindeplinirea unor conditii pentru obtinerea unor facilitati fiscale prevazute de Codul fiscal.

In mod corect, organele de control au retinut in cadrul acestei inspectii fiscale ca desi X S.R.L. *avea ca obiect principal de activitate Fabricarea de constructii metalice si parti componente ale structurilor metalice – cod CAEN 2551, **in perioada supusa controlului a prestat activitati legate de constructia navelor (lucrari montaj elemente de tubulatura, servicii de sudura pe nava), activitati care nu au legatura cu activitatea de constructii. Intrucat X. S.R.L. nu a desfasurat activitati care sunt in legatura directa cu sectorul onstructiilor si nu a indeplinit cumulativ conditiile prevazute de Codul fiscal, acesta nu beneficiaza de facilitatile fiscale prevazute de OUG 114/2018.***

Astfel putem observa si suntem de acord cu interpretarea organelor de control din cadrul ANAF unde acestia au retinut ca, pentru atribuirea de drepturi si obligatii, **nu codul CAEN este cel relevant, ci activitatea efectiv desfasurata de societate.** Dupa cum am mai aratat pe larg in motivele de apel, codurile CAEN nu atribuie drepturi si nici obligatii, cum contrar au retinut atat instantata, cat si intimata.

Mai mult, dupa cum s-a aratat si in Incheierea asupra careia am facut plangere, registratorul de registrul comertului a retinut ca „nu reiese indeplinirea conditiilor



reglementate de nici unul din actele normative mentionate pentru desfasurarea activitatilor specifice (dar nu EXCLUSIVE) codului CAEN 6920.

Asadar, chiar registratorul de registrul comertului, prin utilizarea sintagmei mai sus citate nu a exclus existenta si a altor activitati care nu sunt in cele din urma reglementate si, deci, care puteau fi desfasurate de subscrisa chiar si cu selectarea acestui cod CAEN in obiectul de activitate, dar acesta a prezumat ca oricum nu indeplinesc conditiile cu privire la aceste activitati specifice prin simplul fapt ca am selectat codul CAEN 6920, practic registratorul mi-a blocat dreptul de a obtine personalitatea juridica impunandu-mi de la sine putere desfasurarea acestor activitati specifice, contrar vointei subscrisei.

Dupa cum am aratat si in precizarile ulterioare depuse la dosar, intimata pe site-ul acesteia (caen.onrc.ro) a venit cu precizarea ca *Interdicțiile se referă numai la activitățile expres reglementate de legile speciale. Ca urmare, este posibil ca desfășurarea altor activități incluse în aceeași clasă CAEN să fie permisă.* Practic chiar intimata demonstreaza ca in ceea ce priveste codurile CAEN, este si poate fi permisa desfasurarea altor activitati care nu se refera/nu au legatura cu activitatile expres reglementate de legile speciale.

Desi am clarificat aspectul activitatilor pe care urma sa le desfasor, atat intimata, cat si instanta si-au mentinut in continuare opinia.

Cu toate acestea, ce este important de observat este faptul ca instanta a concluzionat (pagina 7 din Incheiere) ca dispozitiile art. 121 alin. (4) **reglementează exclusiv modul în care Oficiului Registrului Comerțului îi sunt aduse la cunoștință activitățile ce reclamă autorizări speciale pentru societăți în vederea înregistrării/înmatriculării lor, dar nu a observat din pacate neconcordanța terminologica dintre teza I, respectiv ca era adusa in discutie lista de coduri CAEN ce „necesita” conditii speciale de autorizare/notificare, desi in teza finala nu se mai pastreaza aceeasi simetrie terminologica si se face trecerea la oarecare activitati care necesita obtinerea de autorizatii/notificari, in vederea desfasurarii in conditii legale a activitatii respective.**

Neconcordanța terminologica porneste asadar chiar de la legiuitor, respectiv din norma juridica supusa interpretarii.

Prin urmare observam ca, chiar si instanta, desi am clarificat aceste neconcordante, nu face diferenta între codurile CAEN (cu rol exclusiv statistic) si activitatile economice (acestea din urma fiind distincte de codurile CAEN (si intr-adevar) unele activitati putand fi supuse unor conditii speciale de autorizare).

In conditiile in care noi am aratat deja ca:

1. prin utilizarea sintagmei “transmiterea periodică a LISTEI CODURILOR CAEN care necesită condiții speciale de autorizare/notificare” se

perpetueaza de catre legiuitor in mod vadit gresit o confuzie ca, codurile CAEN ar necesita de fapt conditii speciale de autorizare sau notificare, in timp ce **scopul codurilor CAEN este, dupa cum am aratat pe larg in cuprinsul cererii de apel unul pur statistic si nicidecum unul de reglementare.** Nu se cuvine astfel a face confuzia intre codurile CAEN si activitati in sine, cele din urma trebuind in mod expres delimitate, iar nu prezumate.

2. adresele primite de la Institutul National de Statistica clarifica faptul ca, **codurile CAEN nu sunt exclusive unor activitati anume si nici nu descriu exhaustiv activitatile continute de acestea.** Mai mult de atat, INS a subliniat in doua randuri faptul ca, **codurile CAEN nu genereaza de la sine drepturi sau libertati, ca nu descriu exhaustiv activitati,** si ca este raspunderea si responsabilitatea exclusiva a societatilor de a isi alege codurile CAEN, si nu a tertilor.
3. interpretarea cea mai frecventa (si eronata) atat a instantelor, precum si practica registrelor comertului din tara este ca, codurile CAEN reprezinta sau ar reprezenta in sine activitati (concluzie imbratisata de altfel chiar si de instanta), aspect ce nu poate fi decat de criticat, in urma celor precizate de noi.

Consideram in continuare gresita concluzia instantei ca, codurile CAEN reprezinta sau ar reprezenta activitati in sine. **Un cod CAEN, ca atare, nu poate necesita conditii speciale de autorizare/notificare, ci eventual o anumita activitate in sine relevanta/potrivita unui anumit cod CAEN, activitate care insa trebuie clarificata in mod expres de legiuitor, iar nu prezumata prin simpla incadrare de catre registratorul de registrul comertului a unor activitati reglementate la modul general doar ca urmare a selectarii unui anumit cod CAEN,** ce s-a intamplat de altfel si cu subscrisa in aceasta speta.

Prin acordarea atributului decisiv de „blocare” a unor societati comerciale de la piata de servicii de catre registratorul de registrul comertului, in baza propriei sale credinte (ca o societate care selecteaza un anume cod CAEN incalca automat legea, fara exceptii, desi aceasta nu desfasoara activitati specifice reglementate).

Astfel, concluzia este ca entități care au calitatea de a reglementa activități specifice (cum s-a dorit de fapt sa fie art. 121 alin. (4) din Legea nr.265/2022) primesc implicit si dreptul de a bloca activitățile concurenților care si-au atribuit același cod CAEN, **inclusiv în situația în care aceștia din urma prestează in mod real si efectiv altfel de activități care nu sunt reglementate,** iar aceasta imprejurare incalca intocmai Constitutia Romaniei, astfel cum am aratat prin cererea de recurs.

**Astfel, contrar sustinerilor instantei, exista legatura directa intre dispozitiile art. 121 alin. (3) si (4) si exista intocmai legatura cu cauza subscrisei, motiv pentru care se impune inclusiv admiterea acestui capat de cerere, cu consecinta**

**admiterii sesizării Curții Constituționale inclusiv cu privire la dispozițiile art. 121 alin. (4) din Legea nr.265/2022 privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidentă asupra înregistrării în registrul comerțului.**

Pentru toate aceste motive solicităm să admiteti recursul, astfel cum a fost formulat.

Intocmită astăzi, 26.03.2024 în Cluj-Napoca, într-un exemplar original ce se va comunica instanței prin mijloace electronice la distanță.

**În temeiul dispozițiilor art. 223 alin. (3) coroborate cu dispozițiile art. 411 alin. (1) pct. 2 teza finală Cod procedură civilă; solicităm inclusiv judecarea prezentei cauze și în eventuala lipsă a părților de la dezbateri.**

Cu stima,

INCORPORO S.R.L.  
Prin administrator  
Deleanu Ștefan Lucian



## ^ **Curtea de Apel Cluj Registratura**

---

**From:** geordano.fasie@incorpo.ro  
**Sent:** miercuri, 27 martie 2024 23:37  
**To:** Corespondenta dosare CA Cluj  
**Subject:** LA DOSAR 147/1285/2023 si 147/1285/2023/a1  
**Attachments:** Recurs4\_Incorpo2 (2) (2).pdf

Buna ziua,

La dosarul nr. **147/1285/2023** si **147/1285/2023/a1** va comunicam atasat motivele de recurs.

Cu stima,

Deleanu Stefan

