



Subscrisa ENTRYRISE S.R.L, societate inregistrata la registrul comertului, cu CIF43547100, nr inmatriculare J33/46/2021 , cu personalitate juridica, cu sediul social in B-DULBUCOVINA, BL. D 18, SC. A, ET. 0, AP. 2, COD POȘTAL 725300, GURAHUMORULUI, JUD. SUCEAVA, reprezentata prin

Deleanu Ștefan-Lucian, identificat prin C.I. seria CJ nr. 1001126, având CNP 5021019330205, domiciliat in județul Cluj, Localitatea Cluj-Napoca, Strada Aurel Vlaicu, Nr 2, Bloc 5A, Sc I, Etaj 7, Apartament 28, **formulez urmatoarea**

Reclamatie

Prin raspunsul NR **3999/2024/18.01.2024**, Lucian Grosu, in calitate de angajat desemnat pentru aplicarea prevederilor legii 544/2001, a refuzat furnizarea informatiilor de interes public cu privire la activitatea Ministerului Justitiei.

In temeiul refuzului, domnul Lucian Grosu justifica lipsa caracterului de informatii cu interes public asupra solicitarilor noastre, argumentand ca de fapt, am solicitat consultatii juridice sau interpretari cu caracter general.

Legea 544/2001, Articolul 21 prevede ca:

Articolul 21

(1) Refuzul explicit sau tacit al angajatului desemnat al unei autorități ori instituții publice pentru aplicarea prevederilor prezentei legi constituie abatere și atrage răspunderea disciplinara a celui vinovat.

(2) **Împotriva refuzului prevăzut la alin. (1) se poate depune reclamație la conducătorul autorității sau al instituției publice** respective în termen de 30 de zile de la luarea la cunoștință de către persoana lezată.

(3) **Dacă** după cercetarea administrativa **reclamația se dovedește întemeiată**, răspunsul se transmite persoanei lezate în termen de 15 zile de la depunerea reclamației și va **conține atât informațiile de interes public solicitate inițial**, cât și menționarea sancțiunilor disciplinare luate împotriva celui vinovat.

In opinia subsemnatului, refuzul este nefondat, solicitarile nefiind de natura de a solicita interpretari generale asupra legilor, sau asistenta juridica, ci solicitand perspectiva Ministerului Justitiei, ca minister al carui atribut, conform HG 652/2009:

Articolul 2

Ministerul contribuie la buna funcționare a sistemului judiciar și la **asigurarea condițiilor înfăptuirii justiției ca serviciu public**, apărarea ordinii de drept și a drepturilor și libertăților cetățenești.

Prin solicitarea de acces la informațiile de interes public, s-au solicitat un set de informații, în mod exhaustiv, despre măsurile luate de Ministerul Justiției, pentru a asigura înfăptuirea justiției ca serviciu public, atunci când justițiabilii apelează la consilieri juridici.

Subliniem și faptul că consilierii juridici sunt reprezentanții instituțiilor publice, în majoritatea spetelor, iar activitatea acestora este blocată prin modul care a fost descris în cererea anterioară.

Deci, în lipsa unui sistem funcțional, statul nu poate să își apere interesele legitime în instanță, și astfel, toți cetățenii de bună credință suntem prejudiciați, pentru că statul nu funcționează.

Deci, prin întrebările puse instituției dumneavoastră, s-au pus următoarele întrebări, printr-o altă formulare:

1. În viziunea Ministerului Justiției, cum se interpretează sintagma "Consilierii juridici pot constitui asociații profesionale în scopul apărării și promovării intereselor profesionale", Articolul 5, Legea 514/2003.

Interpretarea instituției este relevantă, pentru că o interpretare care ar presupune că sintagma "pot" impune de fapt o obligativitate, Ministerul Justiției nu ar avea temeiul în fapt pentru a lua măsuri.

În plus, s-a solicitat perspectiva Ministerului Justiției, asupra interpretării, în relație cu activitatea Ministerului Justiției, și nu asupra ce presupune legea, sau o interpretare generală.

Activitățile unei instituții publice depinde de cum interpretează aceștia legea, și prin urmare, obligațiile, răspunderea, etc pe care o au. **Nu poți solicita un punct de vedere asupra măsurilor luate, dacă instituția nu își asumă că are atribuția de a lua acele măsuri.**

De aceea, întrebarea a fost menită să afle dacă Ministerul Justiției, în activitatea sa, consideră că sintagma 'pot' impune obligativitatea, și nicidecum nu a reprezentat consultanța juridică.

Însă, în cazul în care Ministerul Justiției se eschivează de la a răspunde la informațiile solicitate supra, opinăm că ea este în continuare obligată să răspundă la cele prezentate infra.

2. În viziunea Ministerului Justiției, Temeiul legal prin care ONG-uri cu calitatea de asociații profesionale, funcționând practic ca sindicate, au reușit să publice în Monitorul Oficial, Partea I, norme prin care induc în eroare sistemul de justiție în a constata excepții de lipsă a calității, în cazul consilierilor juridici care nu plătesc taxa anuală acestor ONG-uri.

Iar, solicitarea a avut ca rol obținerea interpretării Ministerului Justiției, care în lipsa unei interpretări care să indice că nejustificată o astfel de publicare, nu ar avea temeiul să ia măsuri împotriva unor astfel de situații de legiuire clandestină.

Nicidecum o forma de a solicita o interpretare cu caracter de asistenta juridica sau o interpretare generala, ci doar o perspectiva insusita de Ministerul Justitiei, si astfel relevanta in contextul deciziei institutiei de a lua (sau nu) masuri.

3. Mijlocul prin care Ministerul Justitiei a luat masuri spre a sanctiona forme de legiuire clandestina, din partea organizatiilor profesionale fara atributii in acest domeniu, prin care acestia blocheaza competitia legitima.

Reprezinta vadi informatii de interes public, pentru ca reflecta activitatea Ministerului Justitiei, si are legatura cu atributia ministerului de a asigura functionarea justitiei.

4. Ce efect juridic are urmatorul act, in relatie cu terti consilieri juridici care fac parte din alte corpuri profesionale: “<https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocument/54007>”, in interpretarea Ministerului Justitiei.

Reprezinta un alt mod prin care se atrage atentia ministerului justitiei asupra lipsei unui efect juridic, si se solicita interpretarea Ministerului Justitiei.

5. Poate societatea ENTRYRISE S.R.L, printr-o analogie, sa devina fondatorul unei asociatii de patronate, sa se auto-declare abilitat prin lege sa asigure exercitarea unor legi, in sensul Legii 202/1998, si sa solicite, astfel, publicarea unui statut prin care sa interzica orice activitate comerciala a societatilor care nu platesc o taxa de 400 RON/ an, pentru inscrierea in “tabloul firmelor aprobate”?

Reprezinta un mod suplimentar prin care se atrage atentia la viciul generat de interpretarile curente, si de ce Ministerul Justitiei trebuie sa ia masuri.

Fundamentarea Reclamatiei

In solicitarea de informatii de interes public, s-a solicitat perspectiva oficiala Ministerului Justitiei, in relatie cu o problema de natura de a periclita accesul la justitie.

Prin intrebarile supuse, s-a incercat formarea unui sir logic care sa determine daca Ministerul Justitiei a luat masuri, are de gand sa ia masuri, sau cel putin, considera ilicite faptele respective (si ar trebui sa ia astfel masuri - dar refuza sa le ia).

Orice situatie care are ca efect periclitarea a celei de-a treia puteri in stat este in atributul Ministerului Justitiei.

Conform ReJust:

Filtre aplicate: **statutul profesiei de consilier juridic** X Salvează căutarea 1 700 rezultate

- 1. Hotărâre din 11.01.2024, Tribunalul Gorj**
 - Obiect: Contencios administrativ și fiscal - litigiu privind funcționarii publici (Legea Nr.188/1999)
 - Stadiu procesual: Fond, Soluție: Civil - Fond - Respinge cererea

„ prin Legea nr.246/2006 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic raportate la dispozițiile art.60 alin. 1 și 2 din Statutul profesiei de consilier juridic, art.31 (fost art.29) și art.117 (fost art.93) din Legea nr.188/1999 privind statutul funcționarilor publici, republicată, se interpretează în sensul că "nu se pot negocia"
- 2. Hotărâre din 11.01.2024, Curtea de Apel Timișoara**
 - Obiect: Contencios administrativ și fiscal - litigiu privind funcționarii publici (Legea Nr.188/1999)
 - Stadiu procesual: Recurs, Soluție: Civil - Respingere recurs

„ că pentru acordarea sporului de confidențialitate, această instanță a avut în vedere dispozițiile art. 25 și 26 din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, cu modificările și completările ulterioare și dispozițiile art. 60 alin. (1) și (2) din Statutul profesiei de consilier juridic. Potrivit normelor incidente, consilierul juridic poate negocia”

Extinde
- 3. Încheiere de ședință din 11.01.2024, Judecătoria Sectorului 6 București**
 - Obiect: Civil - contestație la executare
 - Stadiu procesual: Fond, Soluție: Amână cauza

„ juridic pentru a se consemna datele din Registrul care emană de la Colegiul Consilierilor Juridici în reprezentarea Asociației Civice Stop Discriminării Cetățenilor. De asemenea, solicită instanței să aibă în vedere anexa nr. 12 din statutul profesiei de consilier juridic care arată cum ar trebui să fie forma ad validitatem a unei împuterniciri”
- 4. Încheiere de ședință din 11.01.2024, Curtea de Apel Iași**
 - Obiect: Litigii de muncă - calcul drepturi salariale

Peste 1700 de acte emise de catre instante includ mentiuni la o norma, pentru a ingradi actul justitiei, fara drept.

Erorile judiciare facute sunt cauzate de inducerea in eroare a judecatorilor, cauzata prin publicarea fara temei in Monitorul Oficial.

Prin erorile respective, statul (in principiu), este prejudiciat, pentru ca este reprezentat in mare parte de consilieri juridici.

Solicitare

Solicitam Ministerul Justitiei, prin Minsitrul Justitiei in calitate de conducator al institutiei:

1. Sa ne informeze cu privire la informatiile solicitate, **in tot sau un parte**, pentru a putea cunoaste daca Ministerul Justitiei va lua masuri in relatie cu situatia mentionata.
2. Sa nu ia masuri disciplinare, sau maxim, sa decida spre avertizarea verbala sau in scris a d-lui Lucian Grosu. **Nu consideram ca este justificata sanctiunea drastica, dat fiind faptul ca si noi ne facem vinovati de o redactare imprecisa a solicitarii anterioare.**
3. Sa ia masuri, in cazul in care nu a luat deja, cu privire la existenta situatiei descrisa supra, care are ca efect ingradirea justitiei.