

Subscrisa **ENTRYRISE S.R.L.**, societate inregistrata la registrul comertului, cu CIF 43547100, nr inmatriculare J33/46/2021 , cu personalitate juridica, cu sediul social in B-DUL BUCOVINA, BL. D 18, SC. A, ET. 0, AP. 2, COD POȘTAL 725300, GURA HUMORULUI, JUD. SUCEAVA, reprezentata prin

Administrator cu puteri depline, Deleanu Ștefan-Lucian, identificat prin C.I. seria CJ nr. 1001126, având CNP 5021019330205, domiciliat in județul Cluj, Localitatea Cluj-Napoca, Strada Aurel Vlaicu, Nr 2, Bloc 5A, Sc I, Etaj 7, Apartament 28, in calitate de petent,

**La petitia 3999/2024:**

## **RASPUNS LA PETITIE (3999/2024)**

Pentru clarificarea punctului 3 a solicitarii, care a fost recalificata de catre comisia de solutionare a reclamatiiilor, sub OG 27/2002, aducem urmatoarele clarificari:

Procesul de justitie se realizeaza de catre instante, care solutioneaza cererile adresate lor.

Datorita cantitatii mari de documente, instantele au format anumite mijloace cutumiare de a simplifica solutionarea unei cereri.

Astfel, instantele presupun ca **daca un act este publicat in Monitorul Oficial, partea I, el are calitate de act normativ, opozabil tertilor.**

O astfel de presupunere ar fi rationala in situatia in care RAMO nu ar fi procedat sa publice in partea I acte care nu sunt supuse publicarii.

In acest sens, "STATUTUL profesiei de consilier juridic", act publicat de catre un ONG in M.Of. nr. 684/29 iul. 2004, nu ar fi trebuit publicat in Monitorul Oficial.

Acest act a fost citat, conform statisticii judiciare rejust.ro, de 1913 ori (Anexa, obiect 1), fiind folosit pentru a respinge calitatea de reprezentant conventional a consilierilor juridici.

Statul roman procedeaza in a isi apara majoritatea intereselor legitime, in instanta, prin consilieri juridici, iar prin acest statut, calitatea lor de reprezentanti conventionali a fost respinsa de catre instante, care au considerat ca fiind publicat in MO, sigur acel statut este obligatoriu.

Iar spre deosebire de UNBR, care are un statut opozabil tuturor avocatilor, acesta nu este cazul Consilierilor Juridici (cu OCJR).

Ei sunt doar o asociatie non-profit, care apara interesele unor consilieri juridici. Insa, prin acel act, ei genereaza perceptia gresita ca daca nu faci parte din acel corp, nu ai voie sa fii consilier juridic.

**Rezultatul este clar: prejudicii cauzate de lipsa capacitatii statului de a isi apara interesele in instanta prin consilierii juridici care nu fac parte din aceasta asociatie profesionala.**

Constientizand astfel ca statul roman (si cetatenii sai, prin faptul ca un stat ineficient presupune o calitate redusa a calitatii de viata a cetatneilor) pierde inutil procese, unde are castig de cauza, MJ, impreuna, ati fost solicitati spre a da clarificari.

Regia Autonoma Monitorul Oficial a refuzat si ea sa ofere detalii despre incadrare, si a citat un ordin al camerei deputatilor ca fiind singurul mod de rectificare a erorilor de publicare.

Acel act normativ nu are incidenta insa decat asupra erorilor materiale (erori de redactare), si nicidecum publicarea unui act care nu ar trebui publicat.

Eroarea a fost constatata chiar din 2006, cand prin **exceptia de neconstitutionalitate 242/2006, referitoare la exceptia de neconstituționalitate a prevederilor Statutului profesiei de consilier juridic, în ansamblu, cu referire specială la prevederile art. 15 și 22 din acest statut - art. 15 și 22, s-a incercat anulara actului.**

Insa, nefiind un act asupra careia CCR are incidenta - CCR nu poate reglementa actele care nu sunt acte normative, a admis exceptia procesuala, si nu a judecat fondul.

Deci, se pune problema despre cum se poate preveni dezinformarea continuata a judecatorilor, care printr-o eroare judiciara, nu isi dau seama ca in monitor s-au publicat acte ce nu trebuiau publicate.

RAMO nu a oferit o solutie pentru rectificarea erorii de publicare, adica, radierea acesteia. Dpdv. Legal, RAMO nu avea voie sa publice in MO acest statut.

Insa nu exista norme care sa permita radierea unor astfel de erori, iar **rezultatul este simplu: statul nu isi poate apara interesele legitime.**

Ne-am indreptat si spre CDEP, fiind organul care vegheaza MO, insa nu am primit un raspuns inca, din partea lor.

Insa, opinam ca nu e doar treaba legiuitorului de a lua masuri aici, fiind vorba de o eroare a unui organ al puterii executive - Monitorul Oficial - care este o institutie publica, chiar si daca are o oarecare independenta si autonomie.

Prin urmare, solicitarea avea legatura cu existenta unei erori de ordin administrativ, care nu a fost notificata sau solutionata inca, si asupra careia solicitam informatii despre masurile pe care le-a luat Ministerul Justitiei.

Cu stima,  
Deleanu Stefan-Lucian

# ANEXA DE DOCUMENTE

## Obiect 1 - Extras rejst.ro

onrc@incorpo.ro

Jurisprudență Elemente salvate Informații utile Verificați cod RJ

Click pentru căutare în text

Filtre aplicate: **statutul profesiei de consilier juridic** Salvează căutarea 1 913 rezultate

**1.** Hotărâre din 01.02.2024, Curtea de Apel Pitești  
↳ Obiect: Contencios administrativ și fiscal - litigiu privind funcționarii publici (Legea Nr.188/1999)  
↳ Stadiu procesual: Recurs, Soluție: Civil - Respingere recurs - Nefondat  
Hotărâre  
Dispozitiv

„/2006 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic raportate la dispozițiile art.60 alin. 1 și 2 din Statutul profesiei de consilier juridic, art.31 (fost art.29) și art.117 (fost art.93) din Legea nr.188/1999 privind statutul funcționarilor publici, republicată, se interpretează în sensul că „Această categorie poate beneficia”

**2.** Încheiere finală (dezinvestire) din 01.02.2024, Judecătoria Negrești Oaș  
↳ Obiect: Penal - desființare înscrisuri (art.315 lit. d NCPP)  
↳ Stadiu procesual: Fond, Soluție: Soluționare  
Hotărâre  
Dispozitiv

„ la examenul de definitivat, în conformitate cu prev. art. 23 din Statutul profesiei de consilier juridic publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 684/29 iulie 2004. Sunt întrunite astfel elementele constitutive ale infracțiunilor de fals intelectual și uz de fals pentru care s-a dispus efectuarea în continuare a urmării penale. În”  
Extinde

**3.** Hotărâre din 01.02.2024, Curtea de Apel Galați  
↳ Obiect: Litigii de muncă - calcul drepturi salariale  
↳ Stadiu procesual: Apel, Soluție: Civil - Respingere apel - Nefondat  
Hotărâre  
Dispozitiv

„ că ocupația de consilier juridic, ca formă de organizare în accepțiunea Legii nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic și a Statutului profesiei de consilier juridic din 06.03.2004, nu este reglementată de anexa VIII, în anexa VIII fiind vorba de „alte unități bugetare” sau de birourile din cadrul unor structuri”

**4.** Încheiere de ședință din 29.01.2024, Judecătoria Sectorului 3 București  
↳ Obiect: Civil - pretenții  
↳ Stadiu procesual: Fond, Soluție: Încheiere  
Hotărâre  
Dispozitiv