

Subscrisa **ENTRYRISE S.R.L**, societate inregistrata la registrul comertului, cu CIF 43547100, nr inmatriculare J33/46/2021 , cu personalitate juridica, cu sediul social in B-DUL BUCOVINA, BL. D 18, SC. A, ET. 0, AP. 2, COD POȘTAL 725300, GURA HUMORULUI, JUD. SUCEAVA, reprezentata prin

Administrator cu puteri depline, Deleanu Ștefan-Lucian, identificat prin C.I. seria CJ nr. 1001126, având CNP 5021019330205, domiciliat in județul Cluj, Localitatea Cluj-Napoca, Strada Aurel Vlaicu, Nr 2, Bloc 5A, Sc I, Etaj 7, Apartament 28, in calitate de petent,

În temeiul legii nr. 544 din 2001 privind liberul acces la informațiile de interes public și Normele Metodologice de aplicare, **pentru a servi la determinarea existentei unei fapte penale de inselaciune (prin inducerea in eroare a RAMO) cu producerea de efecte juridice (inducerea in eroare a judecatorilor):**

SOLICITARE LA ACCESUL INFORMATIILOR DE INTERES PUBLIC

Prin care dorim transmiterea catre subsemnata, si comunicarea din oficiu, pe viitor, al informatiilor solicitate:

- 1. In cate spete accesibile prin platforma REJUST**, au fost anulate cererile pe temeiul ca consilierii juridici nu apartineau unei asociatii profesionale (ca nu apar pe un tablou, nu au legitimatie, roba, etc)
- 2. Ce solutii poate lua Consiliul Superior al Magistraturii** pentru a preveni abuzurile de drept, si preventia unor acte care au ca efect blocarea accesului la justitie al societatiilor care se bucura de reprezentarea prin consilieri juridici.

INTEMEIEZ INTERESUL PUBLIC

Pentru a verifica ce masuri ia statul roman sa previna abuzul de la institutii nereglementate, cu calitate de asociatii profesionale, care isi exced atributiile pentru a substitui legiuitorul, contrar prevederilor constitutionale.

Am identificat, la nivel jurisprudential, peste 600 de situatii in care consilieri juridici, cu dreptul de a reprezenta in justitie, avand calitatea de salariat in cadrul unei societati, cu contract individual de munca si studii superioare in drept, au avut cererile anulate, fara temei.

Asta, considerand faptul ca Legea 514/2003 prevede la Articolul 5 ca "Consilierii juridici **pot constitui** asociații profesionale în scopul apararii și promovarii intereselor profesionale, în condițiile legii privind asocierea și constituirea persoanelor juridice."

Sintagma POT presupune ca pot si sa nu constituie astfel de asociatii. Este subliniat faptul ca statul, nicaieri nu transfera prerogativa de reglementare a profesiei, nimanui.

Cu exceptia legii mentionate supra, legiuitorul nu impune NICI O OBLIGATIE referitoare la absolut nici un tablou.

Totusi, terti, prin OCJR, au reusit sa publice, fara temei, in monitorul oficial un statut, care a fost ulterior utilizat pentru a induce in eroare organele justitiei.

Deja s-a solicitat un pdv. al RAMO in tema, insa noi nu am identificat absolut nici o norma (lege) prin care OCJR sa devina unic garant al profesiei de consilier juridic si sa poata impune tertilor obligatii.

Societatile ca ENTRYRISE S.R.L se bucura de facilitatea de a angaja consilieri juridici, care uneori, din motive precum cele descrise, au dosare depuse tergiversate sau anulate, si sunt nevoiti, fara a fi obligati in drept, in plata unor taxe pentru amplasarea pe un tablou al unui tert privat.

FUNDAMENT IN DREPT:

LEGEA nr. 544 din 12 octombrie 2001, privind liberul acces la informatiile publice, prevede ca:

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Capitolul I Dispoziții generale

Articolul 1

Accesul liber și neîngrădit al persoanei la orice informații de interes public, definite astfel prin prezenta lege, constituie unul dintre principiile fundamentale ale relațiilor dintre persoane și autoritățile publice, în conformitate cu Constituția României și cu documentele internaționale ratificate de Parlamentul României.

Articolul 2

În sensul prezentei legi:

a) prin autoritate sau instituție publică se înțelege orice autoritate ori instituție publică ce utilizează sau administrează resurse financiare publice, orice regie autonomă, societate reglementată de Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aflată sub autoritatea sau, după caz, în coordonarea ori în subordinea unei autorități publice centrale sau locale și la care statul român sau, după caz, o unitate administrativ-teritorială este acționar unic ori majoritar, precum și orice operator sau operator regional, astfel cum aceștia sunt definiți în Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, se supun prevederilor prezentei legi partidele politice, federațiile sportive și organizațiile neguvernamentale de utilitate publică, care beneficiază de finanțare din bani publici;

(la 17-07-2016, Lit. a) a art. 2 a fost modificată de art. unic din LEGEA nr. 144 din 12 iulie 2016 publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 528 din 14 iulie 2016.)

b) prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezulta din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației;

c) prin informație cu privire la datele personale se înțelege orice informație privind o persoană fizică identificată sau identificabilă.

Astfel, este clar faptul ca Consiliul Superior al Magistraturii, ca garantul independenței justiției, finantat si din surse publice, este incident legii prezentate supra.

Suplimentar, orice caz de incalcare a legii, mai ales prin intermediul unui grup infraccional organizat, cu inselarea organelor inalte ale statului roman este de interes public:

- **RAMO**, pentru publicarea unor norme a unui organ independent, nereglementat de statul roman, si fara autoritatea conferita de statul roman, in **MONITORUL OFICIAL nr. 684 din 29 iulie 2004 (Partea I)**, Pentru a oferi o aparenta de legalitate si putere de drept a unor norme emise fara drept.
- **Inselarea judecatorilor** in a aprecia legalitatea normelor sus mentioante, si ulterior, promovarea aducerii in discutie a lipsei calitate de reprezentant conventional, fara drept.

Desi **CSM** se auto-guverneaza, fiind compet independenta de control extern, ea are responsabilitatea de a asigura independenta justitiei in Romania, si este garantul acesteia.

Astfel, orice masura care ar implica constientizarea unor cutume eronate si proceduri recurente care duc la blocarea justitiei, ar trebui sa implice si notificarea si luarea de masuri de catre CSM.

Suplimentar, CSM este entitatea care vegheaza deasupra activitatii magistratilor, putand astfel cuantifica gravitatea situatiei mentionate supra.

IN CONCLUZIE:

Infractiunile white collar, care au ca efect blocarea justitiei, prin numeroase cazuri de exceptii a lipsei calitatii de reprezentare, cauzate de erorile sus mentionate, afecteaza in mod evident infaptuirea justitiei.

Aparitia normelor care sa se bazeze pe aceste cutume eronate produce un stat in interiorul unui stat, iar statul Roman nu face nimic altceva decat sa inceteze sa functioneze, terti primind dreptul de a legifera, cu nerespectarea constitutiei, prin norme interne, pe care ulterior statul roman le publica in MO.

Este responsabilitatea si obligatia CSM sa ia masuri urgente in a preveni inducerea in eroare a magistratilor, cu efectul de a bloca justitia.

Cu deosebita stima,
Deleanu Stefan-Lucian