

Subscrisa **ENTRYRISE S.R.L**, societate in curs de inregistrare, cu personalitate juridica anticipata, cu sediul social in Judetul Suceava, Localitatea Gura Humorului, Bulevardul Bucovinei, Bloc D18, Apartament 2,

În temeiul legii nr. 544 din 2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, formulam următoarea:

SOLICITARE LA ACCESUL INFORMATIILOR DE INTERES PUBLIC

Prin care dorim transmiterea catre subscrisa, si comunicarea din oficiu, pe viitor, al informatiilor solicitate:

1. Daca **Agentia Nationala de Administrare Fiscala** a oferit un aviz de legalitate platformei “SOLO FINTECH S.R.L”, sau doamnei avocat Alexandra Chitan.
2. Daca ANAF sau oficiile din subordinea sa, au admis, ca fiind legale, “**semnaturile olografe in format electronic**”, aplicate de catre avocat sau mandatarul clientului, fara ca clientului sa ii fie aduse la cunostinta continuturile documentelor pe care si le asuma.

Clarificari asupra punctului 2 se aduc infra.

INFORMATII SUPLIMENTARE SOLICITARE

Prin articolul nostru, Incorpo.ro a demonstrat faptul ca procedura de on-boarding a SOLO nu permitea clientilor sa cunoasca continutul declaratiilor, contractelor (comodat, asistenta juridica), respectiv a imputernicirilor peste care SOLO FINTECH S.R.L, a aplicat o copie a semnaturii olografe, desenate cu mouse-ul, de catre persoane.

Existenta faptelor de **fals sub semnatura privata**, respectiv **fals intelectual**, in concurs cu infractiunea de **uz de fals** este evidenta, in opinia noastra, prin prisma faptului ca persoana nu putea sa isi dea un consimtamant neviciat, pentru ca nu cunoastea continuturile actelor:

1. Faptul ca isi asuma sa plateasca un onorariu catre un avocat care nu le-a fost prezentat in mod anterior si a fost necunoscut pentru acestia.
2. Faptul ca **nu SOLO FINTECH S.R.L**, ci **doamna av. Chitan Alexandra** era imputernicita de catre clienti sa relationeze cu ONRC, fara ca clientii sa stie cine este, macar, aceasta.
3. Faptul ca prin aplicarea unei copii a semnaturii clientilor pe declaratiile pe propria raspundere, SOLO si-a asumat pentru ei raspunderea lor penala pentru fals in declaratii.
4. Documentele ante-mentionate **au produs efecte juridice, asupra autorizarii a peste 6.500 de PFA-uri**, identificate de catre subsemnat, de catre Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Bucuresti.

O copie a tuturor PFA-urilor incidente, asupra carora ONRC poate lua propriile demersuri, din oficiu, au fost adaugate in atas. Subliniem ca identificarea lor se poate face si prin identificarea adresei sediului social, acelasi la toate entitatile respective.

SOLO ne-a somat sa stergem articolul, considerand ca li se incalca drepturile nepatrimoniale, si ca informatiile sunt *“o serie de afirmatii mincinoase si neadevaruri despre SOLO”*.

Prin somatie, ei ne-au comunicat ca activitatea lor este legala, lucru confirmat de mai multe entitati de drept sau interes public, inclusiv ONRC.

Vrem sa aflam daca ONRC considera legal un astfel de Modus-Operandi. In atas s-au adaugat inclusiv o copie a articolului.

MENTIUNI DE CONTEXTUALIZARE

Incorpo.ro a luat in ultimele luni mai multe demersuri cu rolul de a simplifica, la nivel general, accesul la serviciile de inregistrare de societati la registrul comertului, accesibilizarea justitiei, precum si clarificarea unor subiecte de interes general.

Asta, pentru ca si acum, dar si in trecut, digitalizarea in domeniul administrativ, a fost (si este), extrem de dificila.

De foarte multe ori, entitatile extrem de competente nu liciteaza prin SEAP, pentru a ajuta guvernul in a isi digitaliza propriile servicii, desi sumele licitate sunt mai mult decat decente, de multe ori de teama birocratiei, coruptiei, si lipsa echitatii.

Suplimentar, desi digitalizarea de catre privati este mai usoara, si am luat demersuri ca entitate pentru asta, in continuare este dificil sa explici anumite situatii, precum si sa iei masurile care sa iti asigure si o oarecare rentabilitate pe piata, si sa respecte toate normele.

Pe de alta parte, nu consideram ca in contextul in care anumite abuzuri, neglijente, omisiuni se comit de catre institutiile publice, acest fapt justifica comiterea de catre platformele digitale, inclusiv ale subsemnatului, de infractiuni.

De aceea, eu am luat demersuri in prealabil de a clarifica cu UNBR un mijloc legal si etic de colaborare cu un avocat, spre a facilita clientii (Statutul UNBR nu permite avocatilor sa aiba nici platforme, dar nici sa se asocieze cu una), de a comunica cu ONRC si cu ADR in vederea clarificarii efectului juridic al semnaturilor electronice, precum si am initiat anumite dosare in instanta, cu rol simbolic, in care nu am solicitat daune din partea ORC, exclusiv cu rolul de a clarifica, spre interes general, anumite spete.

In continuare, luptam in speranta de a putea gasi o solutie de a functiona in deplina legalitate, intr-un mod transparent, facil clientilor, dar care sa fie si legal.

Desi **activitatea noastra nu este una specifica unei societati for-profit**, si in mod evident demersurile cu rol activistic nu genereaza venit intr-un mod in care sa acopere costurile de a lua aceste demersuri, consideram ca ele sunt necesare unei societati sanatoase.

Acum aproximativ o luna, am fost contactat de catre Alexandru Iotov, victima acestei fapte, a carei semnatura a fost aplicata, prin fals, de catre "SOLO FINTECH S.R.L", impreuna cu av. Alexandra Chitan, iar subsemnatul am decis sa il ajut pro-bono.

In perspectiva mea un om fara cunostinte cu privire la mijlocul de functionare al ONRC, precum si prevederilor legii 265/2022, dar si a OUG 44/2008, acesta s-a lovit de mai multe bariere birocratice, si am incercat, pe cat posibilul, sa il ajut.

Inclusiv l-am informat despre posibilitatea de a atrage raspunderea SOLO pentru exercitarea fara drept a profesiei de avocat, lucru pus in discutie in mediile profesionale, si care ar avea efectul de a ne pune inclusiv de noi in ilegalitate. Si desi nu sunt de acord cu o astfel de interpretare, l-am informat despre tema, precum si argumentele pro si contra aduse in discutie, pe care acesta le-a utilizat in plangerea penala transmisa parchetului de pe langa curtea de apel.

Am incercat sa fiu neutru, si sa actionez intr-un mod in care sa nu atac fara justificare nici SOLO FINTECH, dar nici sa nu ii reduc sansele la justitie lui Alexandru.

Asta, desi o solutie de condamnare asupra unor platforme ar avea efectul direct de a ne bloca noua functionarea. Insa, am incercat sa il ajut in interesul lui, chiar si cand acesta era contrar intereselor mele si ale ENTRYRISE S.R.L.

Deci, am incercat sa fiu transparent, obiectiv, si sa imi asum sa il ajut si cand imi contravine propriile interese.

L-am indrumat in formalitatile necesare pentru solicitarea in mod legal si procedural al copiilor de pe dosare (in mod initial acesta a amenintat cu plangeri penale ORCTB pentru ca nu i s-au comunicat din oficiu documentele falsificate).

L-am ajutat cu link-uri catre platforma ONRC, precum si l-am ajutat sa obtina o semnatura electronica calificata, si i-am achitat costurile aferente demersului, dat fiind situatia materiala precara a acestuia.

Pe de alta parte, am incercat sa ii temperez punctul de vedere extrem, care subsuma intreg ONRC-ul ca fiind o entitate corupta, in contextul in care personal am avut puncte de vedere lungi, corect redactate, de la ONRC.

Impreuna cu acesta, am reusit sa obtinem copia dosarului din care reiese evident faptul ca SOLO FINTECH S.R.L, impreuna cu Alexandra Chitan, au falsificat prin copierea unei imagini a semnaturii acestuia pe mai multe documente, fara stirea acestuia.

Din pacate, cantitatea redusa de resurse financiare si de timp in justitie face dificila luarea de masuri pentru a pedepsi abuzurile, si de aceea, uneori este necesara interventia jurnalistica in luarea de masuri in relatie cu abuzurile existente.

Astfel, la data de 21.02.2024, am procedat, cu acordul lui Alexandru Iotov, la publicarea unui articol, cu mentionarea expresa a conflictului de interese, precum si a

faptului ca articolul reprezinta un punct de vedere, in care am expus descoperirile facute impreuna cu Alexandru Iotov, una din victimele probabilelor fapte de fals.

In prealabil, am notificat SOLO cu privire la ulterioara publicare a acestui articol, pentru ca acestia sa aiba timp sa transmita un drept la replica, si sa solicite rectificarea oricaror informatii eronate, sau imprecise; iar in caz ca nu sunt de acord cu punctul nostru de vedere, sa emita un raspuns.

Am primit ca raspuns necatalogat in baza **Legii Audiovizualului nr. 504/2002**, o comunicare din partea “**Co-Fondatorului**” **SOLO FINTECH S.R.L**, prin care am fost somati sa stergem articolul, sau sa suferim consecintele.

Le-am raspuns ca au dreptul sa ia toate masurile prevazute de lege, noi urmand sa ne asumam orice culpa, si sa reparam orice prejudiciu generat, daca oricare dintre actiunile noastre le-a lezat vreun drept sau interes legitim.

Totusi, in somatia transmisa de catre acestia, se mentioneaza avize de legalitate, aparent primite din partea urmatoarelor institutii:

1. **Oficiul National al Registrului Comertului:** Contactat pentru un pdv. pe data de 22.02.2024,
2. **Agentia Nationala de Administrare Fiscala:** Contactat pentru un pdv. Prin prezenta,
3. **Baroul Bucuresti:** Contactat pentru un pdv. pe data de 22.02.2024,

Astfel, s-a luat demersul comunicarii cu institutiile sus mentioante, pentru a afla daca ele chiar au dat un fel de aviz de legalitate, sau au fost de acord cu astfel de fapte.

Subliniez ca nu solicit ANAF sa isi exceda atributiile, ci exclusiv sa comunice daca astfel de documente ar trebui sa fie admisibile in solicitari.

CONCLUZIE

Prin prezenta, sper ca ANAF poate aduce un punct de vedere care sa incurajeze respectarea legilor, si sa previna abuzurile venite din partea unor terti care profita de lipsa timpului si diligentei agentilor ANAF.

Scopul solicitarii este unul pur jurnalistic, si cu rol de activism, cu speranta ca orice digitalizare, precum si orice activitate, sa fie desfasurata legal, si transparent.

Cu stima,
Deleanu Stefan-Lucian