

Memoriu – Semnături electronice

Asupra prezentei spete, sau unor spete similare, s-au pronunțat mai multe institutii publice, spre a clarifica ce reprezintă semnăturile electronice, precum și mijlocul lor de aplicabilitate.

În contextul erorilor frecvente din partea a numeroase instanțe, institutii publice, și entități private, prezentul memoriu își dorește să clarifice, odată pentru totdeauna, speta semnăturilor electronice și validitatea documentelor gestionate de brandul Incorpo.ro, gestionat de ENTRYRISE S.R.L

Documente Anexe

I. Punct de vedere ONRC

Primul document, extrem de relevant în context, este punctul de vedere adus de **Oficiul National al Registrului Comerțului (ONRC)**, împreună cu **Autoritatea pentru Digitalizarea României (ADR)**.

Adresa 790503/17.07.2023 se referă la o speta în care diverși cetățeni străini au primit amănări pentru motive precum:

- Administratorul nu este reprezentant legal al societății.
- Documentele semnate cu semnătura electronică calificată (în copie certificată de parte) nu sunt acceptate de ONRC.
- Cetățenii străini sunt obligați să furnizeze actele de identitate exclusiv în baza apostilei și traducerii legalizate (care poate fi efectuată exclusiv după venirea străinului în țară).

Privitor la subiectul semnăturilor electronice, ONRC prin Director Direcția Contencios Bogdan Burdescu învederează ca:

În aplicarea dispozițiilor art. 5 alin. (2) din O.U.G. nr. 38/2020, la nivelul ONRC a fost stabilită, ca tip specific de semnătură electronică aplicabilă pentru utilizarea de către persoanele fizice sau juridice a serviciului disponibil online, prestat de ONRC, semnătura electronică calificată;

această soluție tehnică a fost păstrată și reglementată, explicit, și în Legea nr. 265/2022, care prevede că, pentru înregistrarea în registrul comerțului prin mijloace electronice se utilizează, ca mijloc de identificare electronică, semnătura electronică calificată emisă în cadrul unui sistem de identificare electronică inclus în lista publicată de Comisia Europeană, în conformitate cu art. 9 din Regulamentul eIDAS.

Alegerea utilizării acestui tip de semnătură electronică a avut în vedere nivelurile diferite de securitate și de recunoaștere pentru persoana care le folosește în relațiile sale cu alte persoane sau entități, precum și riscul asociat documentelor ce trebuie semnate.

II. Punct de vedere Incorpo.ro:

In calitate de entitate care a colaborat strans cu emitenti de semnatura electronica calificata, si cu personal cu expertiza in domeniul securitatii informatiei, responsabil pentru identificarea si facilitarea solutionarii de vulnerabilitati in mai multe sisteme informatice ale institutiilor publice, precum:

- **Bresa de securitate monitorul oficial:** permite atacatorilor publicarea sau modificarea de acte normative prezentate prin intermediul aplicatiei "Autentic Monitor" si "Expert Monitor".
- **Primaria Cluj-Napoca:** Vulnerabilitate sistem de plati, permite falsificarea dovezilor de plata si rambursarea neautorizata a tuturor platilor prin intermediul mijloacelor de plata cu moneda electronica (card)
- **Universitatea "Babes Bolyai", Cluj-Napoca:** Idem, acelasi dezvoltator.
- **Curtea de Apel, Cluj-Napoca:** Vulnerabilitate traversare directorii + autentificare lipsa in accesarea backup-urilor care permit atacatorilor accesul neautorizat asupra bazei de date ECRIS.

Suplimentar, in activitatea de *LawTech*, colaborez activ cu furnizorii de semnaturi electronice calificate precum **EvroTrust, Swisscom, Signicat, Unataca.**

Analiza noastra asupra validitatii semnaturilor electronice vine in incercarea de a aborda aspectele tehnice impreuna cu cele juridice, oferind o punte de legatura intre doua domenii diametral opuse.

In atas, s-a adaugat articolul: "**Semnaturile Electronice, Aspecte de procedura**", publicat in publicatia seriala **ISSN: 3008-3818**, in format PDF.

Ca sumar:

- In relatia cu institutiile publice Semnaturile electronice sunt valide indiferent de prezenta sau nu a unui marcaj vizual, atat timp cat respecta standardele ETSI mentionate de decizia de punere in aplicare a regulamentului eIDAS (2015/1506).
- Marcajele temporare au calitate de data certa, in interpretarea locala al efectului acestora juridica (certitudinea de amplasare in timp a documentului).
- Mijloacele corecte de validare a semnaturilor electronice sunt prin furnizori acreditati, si nu Adobe. In lipsa unor astfel de aplicatii, UE pune la dispozitia institutiilor publice:

<https://ec.europa.eu/digital-building-blocks/DSS/webapp-demo/validation>
<https://eidas.ec.europa.eu/efda/tl-browser/#/screen/home>



Aplicabilitate in speta curenta

Regulamentul de punere in aplicare a regulamentului eIDAS, opozabil ca izvor de drept ONRC si institutiilor publice (inclusiv instantelor de judecata), mentioneaza 3 standarde de semnaturi, precum si un standard de "Container", menit pentru opis-uri de documente.

In contextul in care nici ONRC, nici parchetele, nici instantele de judecata **NU AU NORME METODOLOGICE (desi ar trebui si sunt obligate sa aiba)** prin care functionarii publici sa fie informati cu privire la standardele sus mentionate, Incorpo.ro procedeaza in contopirea mai multor PDF-uri sub un singur document semnat cu standardul PAdES.

Semnatura electronica se aplica asupra unui bytocode (adica, continutul memoriei unde este stocat documentul in format informatic), implementarile sus mentionate ne-facand altceva decat sa varieze mijlocul de stocare si validare a semnatuurilor.

DECI, pentru a simplifica accesul instantelor la validarea semnatuurilor, ele s-au contopit intr-un singur document, in locul semnarii si atasarii intr-un document ASIC-E.

Incorpo.ro foloseste furnizori de semnaturi disposable, adica, cu valabilitate temporara de semnare (semnaturile folosesc standardul LTA - adica long term archival - arhivare pe termen lung - pentru a le asigura validitatea pe termen nedeterminat, chiar si dupa expirarea certificatului emis - acela fiind de altfel rolul marcajului temporal din semnatura).

Pozele de genul nu au efect juridic. De altfel, oricine poate photoshopa astfel de documente, sau sa le aplice in fals.

Da, ele ofera o "validitate" subiectiva, aduca induce senzatia de legalitate. Insa un fundament esential in domeniul infosec este sa nu obisnuiesti utilizatorul sa eludeze sistemele de securitate, prin utilizarea unor alternative.

Chiar daca noi putem sa aplicam desene facute in photoshop, etc, care ar rezolva toate dramele, neintelegerile, supararile, etc, ele nu ar face nimic altceva decat sa continue un sir de erori care nu fac nimic altceva decat sa ne expuna unor falsuri extrem de complexe si care sa produca prejudicii enorme.

Este obligatia oricarui cetatean sa se asigure ca nu participa la un viciu sistemic care poate genera riscul unor atacuri extrem de complexe si cu grad de risc enorm, intr-un mediu in care identificarea si sanctionarea criminalitatii informatice este aproape imposibila in practica.

Fiind o problema extrem de recurenta, am decis inclusiv inregistrarea unui ghid video, accesibil la: <https://youtu.be/5Al1IIXdA1k>



Analiza de ordin tehnic:

Valabilitatea juridica a documentelor depinde, in final, de respectarea standardelor tehnice si tuturor procedurilor esentiale pentru subscrierea semnaturilor in standardul de semnaturi QES.

Dat fiind faptul ca acest document reprezinta un sablon, analiza de ordin tehnic se va atasa fie separat, fie poate fi facuta manual la:

<https://ec.europa.eu/digital-building-blocks/DSS/webapp-demo/validation>

Mentiuni finale:

Va inveteram ca lipsa normelor interne nu justifica nerespectarea legii, in sensul in care ea se aplica de la data intrarii in vigoare, chiar si fara norme metodologice.

Intr-adevar, lipsa normelor metodologice pot introduce neclaritati, inasa, va rugam sa analizati in fapt si drept si sa respectati legea.

Multumesc,
Deleanu Stefan-Lucian
Director,

ENTRYRISE S.R.L

