

Solicitare punct de vedere

Expunere de motive:

Legea nr. 51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat împuternicește UNBR că unic organ de gestionare a profesiei independente de avocat, și îi oferă dreptul de a normă intern asupra modului de exercitare a profesiei, precum și interdicțiile profesionale.

Unele norme statutare sunt, în opinia noastră, neclare, și ne-au cauzat dubii cu privire la legalitatea reprezentării activității noastre, care va fi detaliată infra. Ele au cauzat, pe cale de concluzie, o stare de temere a avocaților în a reprezenta societatea noastră și a ne apăra drepturile și interesele legitime.

Astfel, considerăm de bun augur solicitarea unui punct de vedere asupra legalității activității noastre, precum și interpretarea în relația cu noi a statutului profesiei.

Norme Incidente:

Art. 41¹

(1) Este interzis avocatului că în exercitarea oricărei activități din cele prevăzute la art. 3 din Lege să colaboreze în orice mod cu persoane fizice sau juridice care îndeplinesc acte ori desfășoară fără drept activități specifice profesiei de avocat.

(1¹) Este interzis avocatului că în exercitarea oricărei activități din cele prevăzute la art. 3 din Lege să încheie contracte de asistență juridică cu persoane juridice care au calitatea de mandatar ai altor persoane fizice sau juridice care sunt beneficiarii activităților profesionale ale avocatului.

(2) Încălcarea prevederilor alin. (1) și (1¹) constituie abatere disciplinară și se sancționează cu excluderea din profesie.

Art. 42

Încălcarea de către avocați a altor restricții sau interdicții la care sunt supuși conform legilor speciale constituie abatere disciplinară gravă.

Motivul solicitării:

Punctul 1¹ este unul care nu aduce claritate cu privire la interpretare, pentru că există numeroase situații legitime în care un avocat, în exercitarea profesiei, va avea un CAJ cu un alt membru al raportului juridic din care beneficiari sunt mai mulți terți.

Spre exemplu, aducem următoarele spețe în discuție:

1. Societatea “**PecsiCo Internațional**” decide înregistrarea unui subsidiar în România, sub numele de “**PecsiCo România S.A.**”, și solicită unui avocat asistență în vederea redactării unui statut, precum și pentru asistență în privința deschiderii unui cont bancar pentru societatea nou înființată.

Este de menționat faptul că prin începerea demersurilor de înregistrare a societății sus menționate, se crează o persoană de sine stătătoare. E natural că societatea **PecsiCo Internațional** să fie în consiliul de administrație a societății **PecsiCo România S.A.**, și prin urmare, ea va avea calitatea de reprezentant legal (administrator), fiind un mandatar în societatea nou înființată.

Conform normei prevăzute de punctul 1¹, societatea de avocatură va avea de suferit dacă decide încheierea actului cu societatea **PecsiCo Internațional**, pentru că avocații responsabili vor fi expulzați din profesie, pentru că beneficiarul activității va fi și societatea nou înregistrată, care are calitate de sine stătătoare.

Totuși, dintr-o obișnuință ce ține de natură raportului juridic, se practică contractarea de către societatea mama, pentru că, în caz contrar, executarea silită a unei societăți încă neînregistrată, cu personalitate juridică anticipată, devine problematică.

2. Societatea **ENTRYRUSE S.R.L.**, dezvoltatoare a platformei **Incorporino**, oferă servicii de consultanță de afaceri, precum și asistență la începerea activităților în România.

Ulterior, ea oferă servicii de gestionare a afacerilor, prin furnizarea de găzduire web, sisteme ERP, etc.

Pentru a simplifica întreaga procedură, **ENTRYRUSE S.R.L.** oferă și șabloane de acte constitutive și un program cu care să le tehnoredacteze (un website), împreună cu o semnătură electronică calificată cu care ei să semneze actele.

Că lucrurile să fie chiar și mai simple, **Incorpo.ro** își asumă să trimită el mail-urile în numele clienților, de pe o adresa email alocată lor, cu extensia “@incorporino.ro”, că clienți să nu fie nevoiți să descarce, să încarce pe mail, și să adreseze mesajele în relația cu registrul comerțului.

Totuși, inclusiv un act de transmitere a unui mail, sau a plății unei facturi în numele unei persoane - cu un program informatic sau fără - reprezintă o formă de mandat, și face astfel incidența și societatea **ENTRYRUSE S.R.L.** sub articolul 1¹, sus menționat, dacă **ENTRYRUSE S.R.L.** trebuie, spre exemplu, să explice registrul comerțului că are voie să trimită mail-uri în numele clientului fără o procura autentică.

Altfel, Google, cu Gmail.com, sunt infractori care încalcă continuu legea, transmițând fără

procura autentică, mail de pe serverele lor, după ce oamenii apasă click pe trimite, analog situației de pe platforma Incorporino

Opiniile noastre:

Scopul nostru este să reușim să aducem un aport tehnologic în domeniile administrative, care au o vădită intersecție și cu domeniul juridic, cum de altfel, are orice activitate care apare în urmă unei legi.

Orice cetățean este nevoit să cunoască legea, iar necunoașterea ei nu poate scuză nerespectarea ei.

Astfel, absolut orice profesionist, indiferent de domeniul de activitate, trebuie să respecte normele aplicabile, indiferent că este jurist, sau nu.

Noi nu putem să infaptuim digitalizarea domeniului fără facilitarea unor avocați, care până acum, au prezentat reticență în a lucra cu noi, din considerentele menționate prin spețele fictive aduse în discuție, care au fost însă inspirate din situații juridice legitime.

În opinia noastră, activitatea de a oferi un formular prin care oamenii își generează documente în urmă unor șabloane nu reprezintă un act de uzurpare a profesiei de avocat, în mod vădit.

În caz contrar, toți profesorii de drept care și-au expus opiniile și perspectivele, sau au oferit modele de contracte în cărți (și sunt mulți), ar fi infractori sau ar încalca grav statutul, cu excepția existenței unui CAJ între fiecare cumpărător al cărții, și clientul final.

Însă, ne lovim de următoarele situații:

1. Cutumă spune că singurii care pot transmite documente pentru înregistrarea de societăți sunt contabilii experți (cu procura autentică) și avocații (prin împuternicire avocațială).

Funcționarilor publici le este teamă că în situația în care documentele sunt generate printr-o platformă ca a noastră, ei ar facilita comiterea unor infracțiuni.

2. Dacă platforma lucrează prin intermediul unor avocat care contractează direct fiecare client final pentru aspectele ce țin de reprezentare, și depune toate diligențele de a asigura independența avocaților, în relația cu clienților, tot ne lovim de incertitudini și neclarități:
 - a) Statutul profesiei (cu anexele lui) interzice menționarea de tarife fixe pentru anumite servicii.

Lipsa transparenței asupra prețurilor pentru un serviciu reduce numărul de persoane disponibile de a contracta serviciile.

- b) Statutul profesiei ar impune încheierea unui CAJ cu fiecare client în parte, situație rezonabilă, dar care impune dificultăți avocaților colaboratori, prin faptul că volumul de CAJ-uri întocmite ar fi semnificativ peste numărul și seria atribuite de fiecare barou, și necesare în întocmirea CAJ-urilor.

Suplimentar, în situația necesității că codurile să fie concomitente, ar obligă orice avocat

care colaborează cu platforma să își schimbe metehnele de lucru, lucru puțin probabil într-un domeniu relativ ermetic și rezistent la digitalizare.

3. Dacă platforma contractează avocați, care să o faciliteze, și uneori să aducă clarificări privitoare la un flux comun (neindividualizat pe client), ar fi beneficiari finali și clienții, iar în lipsa unei normări clare, ar permite sancționarea tuturor avocaților care reprezintă sau asista Incorpo.ro prin excluderea lor din profesie, din motive neobiective.

Situația curentă și soluția practică:

În mod curent, pe lângă Incorpo.ro, sunt numeroase platforme, care exercită fie individual, fie prin intermediul unor avocați, sau fără, servicii similare.

Clientela este de obicei autohtonă, în timp ce Incorpo.ro țintește cetățeni străini.

Astfel, platforme precum:

- Startco.ro
- Aprobato.ro
- Srlconsult.ro
- Dosario.ro
- Online-firma.ro
- Incorpo.ro (platforma noastră)

Furnizează servicii de acest gen, fiind însă într-o zonă gri, unde legiuitorul nu este clar, și normarea este făcută imperfect.

Majoritatea platformelor decid fie utilizarea unui SRL pentru a acoperi de fapt prestarea de servicii avocațiale de către un cabinet de avocatură, permițând însă gestiunea proiectului sub legea 31/1990.

Alte platforme, prevalent cele ale experților contabili, care au și ei, prin lege, voie să faciliteze înregistrarea de societăți, solicită prezența fizică, lucru imposibil la clienții străini, pe lângă că este impractic.

La IMM-uri cu capital străin, nu poți solicita onorarii de 1000 de EUR, sau prezența fizică, pentru o afacere care preconizează venituri lunare de 500-1000 EUR.

Solicitare:

Va solicităm să ne clarificați următoarele spețe, ce țin de interpretarea statutului:

1. Au voie platformele precum Incorpo.ro, Dosario.ro, Srlconsult.ro, Aprobato.ro, etc, să genereze, în baza unor șabloane, documente?
2. Este considerat că dacă avocații platformei facilitează indirect clientela, prin redactarea de șabloane, clarificarea unor spețe generale (Cât e marja de impozitare în RO, spre exemplu), ei sunt incidenți articolului 41¹ și trebuie sancționați?

3. În ce formă ar trebui platformele precum Incoropo.ro, Dosario.ro, etc, să funcționeze, astfel încât activitatea lor să fie legală, și să permită totuși digitalizarea?

4. Considerați că activitatea noastră, care constă în generarea de șabloane și transmiterea lor automată pe email, precum și prestarea de servicii de consultanță în afaceri (sfaturi de business), plus furnizarea de servicii de CMS, ERP, website hosting, etc, reprezintă uzurparea profesiei de avocat?

Aspecte tehnice:

- Opinam ca o platforma care pur si simplu completeaza casutele goale in sabloane, care de altfel exista si pe internet, nu reprezinta o forma de asistenta juridica.
- Terminologia de mandat este una cu aplicabilitate larga, si care ar interzice, faptic, orice avocat sa colaboreze cu orice platforma care face orice in numele clientului.

Aici aducem mentiune de:

- Platformele de email care sunt mandatate sa transmita corespondenta electronica (Gmail, yahoo, firme de hosting, etc)
- Platformele care completeaza si transmit, in numele clientului, facturi (de ex SmartBill, FGO, etc)
- Bancile, care sunt mandatate in a desfasura activitati in gestionarea contului curent.

Terminologia din norma statutară este una care se lovește de o lipsă de claritate, și care poate fi folosită pentru a restrânge dreptul la reprezentare al oricărei societăți.

Rolul statutului profesiei nu trebuie să fie să restrângă exercitarea profesiei cu respectarea principiilor și cu buna credință.

- Opinam ca prevederile statutare nu permit avocaturilor sa gestioneze o astfel de platforma, pe cont propriu, datorita normelor desuete, sau neclare, din statut.

Deci, aceste platforme nu pot exista, decat cu incalcarea unor norme sau intrarea intr-o zona gri.

Mențiuni finale:

Va rugăm prezentarea unui punct de vedere, dar și a unei soluții legale pentru funcționarea platformelor de gen, fără generarea de situații de imposibilitate de existență a acestora.

De-a lungul a peste 16 luni, de la concepția ideii până la realizarea unui MVP și testarea platformei, ne-am lovit de probleme ce țin de reticența profesiilor juridice la schimbare, fie ea prin digitalizare, sau orice altceva, chiar dacă această este solicitată de justitabili.

Un stat de drept poate exista doar când accesul la justiție, precum și la orice activitate (pentru că de altfel, toate presupun respectarea legii, și prin urmare, consultarea ei), doar când acest lucru nu este imposibil financiar.

Speram primirea unui raspuns impartial, argumentat, si care sa ofere un mijloc de functionare platformelor de gen, fie de sine statator, fie prin colaborarea directa cu avocati care sa presteze serviciile, intr-un mod care sa asigure echitate.

Cu stima,
Deleanu Stefan-Lucian
Director, ENTRYRISE S.R.L